

SETTORE GESTIONE E CONTROLLO DEL TERRITORIO

Oggetto: ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA RETICOLO IDROGRAFICO MINORE IN VARIANTE AL PRG AI SENSI DELLA LEGGE REGIONALE N. 12/2005

Sono presenti alla seduta gli assessori non consiglieri, i sigg.ri Battista Stancheris e Ferdinando Birolini.

IL CONSIGLIO COMUNALE

- Visto il parere in ordine alla regolarità tecnica espresso dal Responsabile del Settore tecnico, allegato alla presente sotto la lettera "A", ai sensi dell'art. 49 del decreto legislativo n. 267 del 18/08/2000;
- Visti i decreti del Sindaco n. 35/2002 e n. 1/2004 ad oggetto: "Individuazione dei titolari delle posizioni organizzative";
- Vista la deliberazione del Consiglio Comunale n. 9 in data 26/01/2007 ad oggetto "Esame ed approvazione del bilancio di previsione dell'esercizio finanziario 2007, della relazione previsionale e programmatica e del bilancio pluriennale 2007/2009";
- Visto il decreto legislativo n. 267 del 18/08/2000;
- Visto lo Statuto Comunale;
- Vista la propria deliberazione di Consiglio Comunale n° 33 del 19/05/2006 con la quale si adottava la variante n° 16 al P.R.G. vigente ai sensi dell'art. 25 della L.R. 12/2005;
- Visto l'avviso di pubblicazione e deposito nella quale veniva indicato il 15/09/2006 il termine per il deposito di eventuali osservazioni od opposizioni alla predetta variante urbanistica;
- Dato atto che sono state presentate n. 14 osservazioni di cui 13 prima del 15.9.2006 ed una fuori termine;

- Visto il progetto inerente – Verifiche idrauliche di compatibilità idraulica dei torrenti del reticolo minore intubati, interferenti con il centro abitato e proposta di modifica delle fasce di rispetto - presentato in data 17.01.2007 prot. 756 da parte dello studio GEA di S. Ghilardi & C. s.n.c. ad integrazione dello studio inerente il reticolo idrografico minore;
- Visti i verbali della Commissione Urbanistica delle sedute del 15/02/2007, verb. n. 7 – 16/02/2007, verb. n. 8 - 07/03/2007, verb. n. 10;
- Conosciuto il parere espresso dalla regione Lombardia – Direzione centrale programmazione integrata - U.O. Sede territoriale di Bergamo - Struttura sviluppo del territorio;
- Vista la Legge Urbanistica 17/08/1942 n° 1150 e successive modificazioni ed integrazioni;
- Vista la legge regionale 05/01/2000 n° 1;
- Vista la Legge Regionale 11/03/2005 n° 12 e sue modifiche ed integrazioni;
- Visto il R.D. 25 luglio 1904, n. 523;
- Vista la D.G.R. 25/01/2002 n. 7/7868 e sue modifiche ed integrazioni;

Udita la relazione dell'assessore all'urbanistica ed edilizia privata, arch. Mariarosa Perico, la quale evidenzia che il Consiglio Comunale con delibera n. 33 del 19/05/2006 ha adottato la variante n. 16 al P.R.G, inerente il reticolo idrografico minore. Entro il termine del 15/09/2006 sono state presentate n. 14 osservazioni di cui una fuori termine.

Informa il Consiglio che a seguito dell'adozione fatta in consiglio comunale e delle osservazioni pervenute, l'Amministrazione ha ritenuto opportuno commissionare al tecnico incaricato uno studio integrativo dei bacini idrografici interessati dal nostro reticolo per valutare la possibilità di ridurre le fasce di rispetto dei corsi d'acqua individuati, da 5 a 10 metri. Lo studio è stato depositato a gennaio e ovviamente ha avuto il parere favorevole dello STER ed è stato valutato e discusso nelle varie commissioni. Prima di affrontare l'analisi delle osservazioni, fa una dichiarazione in merito al parere definitivo che deve essere espresso dallo STER e che non è a tutt'oggi pervenuto; ovvero dichiara che dai numerosi incontri e dai contatti avuti sia con il responsabile, l'ing. Merati, che con il suo collaboratore, l'ing. Pandini, lo STER ha espresso parere favorevole in modo verbale; non è pervenuto il parere scritto solamente a causa dell'assenza per ferie del responsabile. Sapendo che per procedere nell'approvazione definitiva è necessario avere questo parere,

lei stessa garantisce che lo stesso sarà favorevole, in quanto il contenuto è stato ampiamente dibattuto, se così non fosse, si impegnano a tornare in Consiglio per una diversa valutazione

Morlotti Giovanni (Lega Nord). Ritiene che il parere dello STER sia fondamentale. Evidenzia che a livello procedurale gli è sfuggito qualcosa. Il reticolo è stato approvato a maggio, le osservazioni scadevano a settembre dell'anno 2006. Chiede come mai la prima richiesta allo STER è stata fatta il 12 febbraio 2007, dopo nove mesi dall'adozione, chiede come mai è passato così tanto tempo. Ed ancora lo STER ha risposto il 21 febbraio 2007 chiedendo delle integrazioni, a cui il Comune risponde dopo 40 giorni, il 31/03/2007. Quindi pretendere che dal 31 marzo al 10 aprile lo STER risponda è abbastanza difficile. Vorrebbe capire come mai per 8 mesi si è rimasti fermi, nonostante il fatto che la delibera di adozione demandava all'ufficio di acquisire il parere dello STER prima dell'approvazione definitiva.

Perico Mariarosa (Assessore urbanistica ed edilizia privata) . E' stata fatta la scelta di aspettare le osservazioni e vedere di conseguenza quale correzioni apportare per non dover sottoporre nuovamente allo STER un progetto diverso rispetto a quello adottato. Non è stata un'inerzia, ma una scelta, si è voluto confezionare il prodotto definitivo da trasmettere allo STER; inoltre i 40 giorni citati dal consigliere Morlotti sono stati necessari per gli intercorsi verbali relativi alle fasce di rispetto sui corsi d'acqua artificiali; infatti è stata necessaria una verifica per evitare questa ipotesi, e anche grazie alla competenza del Consorzio di Bonifica si è riusciti a contenere il problema prevedendo delle fasce di 5 mt. sui corsi d'acqua artificiali, fasce non di vincolo ma di attenzione.

L'assessore illustra il contenuto di ogni singola osservazione, il parere del progettista estensore dello studio e il parere della commissione urbanistica e lavori pubblici, come da schede allegate alla presente deliberazione.

OSSERVAZIONE N. 1: Filisetti Marco/Paola e arch. Cortinovis

Consiglieri presenti: 18

Morlotti Giovanni (Lega Nord). Secondo lui la procedura corretta è che si prenda atto della riduzione dei metri della fascia di rispetto, considerato che nell'adozione sono previsti 10 mt. e non 5 mt., in caso contrario ritiene impensabile procedere all'esame delle osservazioni.

Sindaco (Eugenio Cavagnis). Risponde al consigliere che non si deve deliberare lo studio dell'ing. Ghilardi, dobbiamo esprimerci nel merito delle osservazioni. La dichiarazione dell'assessore esaurisce quel problema. Non possiamo votare quanto non è all'ordine del giorno. Il documento è acquisito e fa parte della documentazione agli atti del consiglio comunale.

Perico Mariarosa (Assessore urbanistica ed edilizia privata) Precisa che con lo studio è stata valutata la portata dei bacini imbriferi interessati dai reticoli principali che poi vanno ad insistere sul centro abitato e che sono prevalentemente intubati . Lo STER aveva

richiesto una fascia di rispetto di 10 mt. ma a seguito delle osservazioni, si è voluto verificare la possibilità di ridurre la fascia di rispetto dei corsi d'acqua intubati nel centro abitato da 10 a 5 metri. Con lo studio, che è stato esaminato in commissione, i professionisti incaricati hanno verificato lo stato di consistenza di tutti i bacini; di conseguenza è emersa una valutazione favorevole alla riduzione della fascia dove i manufatti esistenti sono in buon uso e dove sono necessarie piccole opere di manutenzione o piccole migliorie di tipo tecnico, il tutto supportato dalla documentazione fotografica. Quindi lo STER, a seguito dello studio integrativo, ha valutato positivamente la richiesta di riduzione della fascia di rispetto da 10 a 5 metri sulla maggior parte dei reticoli minori intubati presenti nel centro abitato.

Bertocchi Fabrizio (Paese Vivo). Evidenzia che nel testo della delibera si prende atto dello studio, pertanto ritiene che non ci sia la necessità di votarlo.

Morlotti Giovanni (Lega Nord). Ribadisce che non crede che sia possibile modificare un atto adottato dal Consiglio, se non con una votazione del consiglio stesso. Pertanto gli rimangono dubbi sulla procedura, ma ad ogni modo si dichiara favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

Favorevoli accoglimento: unanimità

Accolta.

OSSERVAZIONE N. 2: Comotti Gianni

Consiglieri presenti: 18

Favorevoli accoglimento: unanimità

Accolta.

OSSERVAZIONE N. 3: Grigis Giuseppe

Richiesta n. 1

Lascia l'aula il consigliere Morlotti Giovanni (Lega Nord).

Presenti: 17

Favorevoli accoglimento: unanimità

Accolta.

Richiesta n. 2

Perico Mariarosa (Assessore urbanistica ed edilizia privata). Precisa che la fascia di rispetto non va misurata secondo le tavole che accompagneranno questa delibera, ma le fasce di rispetto si misurano in loco partendo da dove si trova effettivamente il corso d'acqua. La cartografia dà un'indicazione. Propone di accogliere l'osservazione secondo le specifiche del progettista.

Favorevoli accoglimento: unanimità

Accolta con le specifiche del progettista.

OSSERVAZIONE N. 4-1 : Carrara Giovanbattista/Gabriella/Giuseppe/Cantini Elisa

Richiesta n. 1

Presenti: 17

Foini Marino (Polo per Nembro). Dichiaro voto di astensione perché non vogliono assumersi responsabilità.

Favorevoli al non accoglimento: 11 (Paese Vivo)

Astenuti: 6 (Polo per Nembro, Lega Nord, Nembresi per Nembro).

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 4- 2 : Carrara Giovanbattista/Gabriella/Giuseppe/Cantini Elisa

Presenti: 17

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Precisa che come il precedente è da ritenersi non accoglibile in quanto corso demaniale.

Foini Marino (Polo per Nembro). Dichiaro voto di astensione.

Favorevoli al non accoglimento: 11 (Paese Vivo)

Astenuti: 6 (Polo per Nembro, Lega Nord, Nembresi per Nembro).

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 4- 3: Carrara Giovanbattista/Gabriella/Giuseppe/Cantini Elisa

Presenti: 17

Foini Marino (Polo per Nembro). Dichiaro favorevole all'accoglimento in quanto non è demaniale.

Favorevoli al non accoglimento: 11 (Paese Vivo)

Contrari: 6 (Polo per Nembro, Lega Nord, Nembresi per Nembro).

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 5: Comotti Gianni

Consiglieri presenti: 17

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Si ritiene accoglibile in quanto presente in mappa.

Favorevoli accoglimento: unanimità

Accolta.

OSSERVAZIONE N. 6: Peracchi Bruno

Rientra in aula il consigliere Morlotti Giovanni (Lega Nord).

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Si ritiene non accoglibile in quanto si tratta di corso d'acqua principale di competenza dello STER.

Favorevoli al non accoglimento: unanimità

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 7: Persico Angelo

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Si ritiene parzialmente accoglibile secondo le specifiche del progettista.

Favorevoli al parzialmente accoglimento: unanimità

Parzialmente accolta inserendo il tratto di alveo interessato dall'intervento pubblico come alveo demaniale in disuso e mantenendo il restante tratto.

OSSERVAZIONE N. 8: Francom srl

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Si ritiene non accoglibile perché l'elemento rappresentato costituisce un sistema di drenaggio del versante. Precisa inoltre che non è che la normativa regionale dica di individuare solo i corsi d'acqua presenti sulle mappe, ma anche tutti i luoghi dove scorre l'acqua, dove si creano dei compluvi.

Morlotti Giovanni (Lega Nord). Questo non è un corso demaniale come l'altro. C'è solo un avvallamento. Ritiene che andare a inserire queste situazioni è un appesantimento della situazione, crede che probabilmente l'acqua non scenderebbe nemmeno se piovesse per un mese in modo continuativo. In più non sono nemmeno demaniali. Si associa a quanto dichiarato da Foini all'osservazione n. 4 e sono per accettare l'osservazione.

Bertocchi Fabrizio (Paese Vivo). Come gruppo prendono atto dello studio e sono per respingere l'osservazione per le stesse argomentazioni già esposte dall'assessore Perico. Precisa che non sempre i compluvi hanno limiti di erosioni visibili, ma sono ad ogni modo da ritenersi, in caso di eventi eccezionali, un possibile canale di scolo, così come sostenuto dal geologo. Le valutazioni per accogliere o respingere le osservazioni sono sempre omogenee ed univoche.

Favorevoli al non accoglimento: 11 (Paese Vivo)

Contrari: 7 (Polo per Nembro, Lega Nord, Nembresi per Nembro).

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 9: Bertocchi Silvio

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Si ritiene non accoglibile in quanto l'alveo è esistente e la riduzione di fascia non è possibile in quanto trattasi di un corso d'acqua a cielo aperto.

Morlotti Giovanni (Lega Nord). Chiede se il corso è demaniale.

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Crede che non sia demaniale, ma esiste, un pezzo è intubato sotto la strada, pertanto qualcosa raccoglie.

Foini Marino (Polo per Nembro) . Vale quanto detto, se non è demaniale e non è registrato in mappa, non comprende perché si debbano prevedere 20 mt. di limitazioni di interventi per un torrente che non è nemmeno in mappa.

Favorevoli al non accoglimento: 11 (Paese Vivo)

Contrari: 7 (Polo per Nembro, Lega Nord, Nembresi per Nembro).

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 10 : Bertocchi Franco

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Si ritiene non accoglibile per le stesse motivazioni dell'osservazione n. 9

Foini Marino (Polo per Nembro). Conferma la posizione favorevole all'accoglimento.

Bertocchi Fabrizio (Paese Vivo). Precisa che nel reticolo sono contenuti tutti i corsi d'acqua, individuabili in qualche modo, o attraverso mappe e indicazioni cartografiche e quelli che si sono rilevati a seguito di sopralluoghi sul territorio. C'è uno studio geologico preciso che li individua.

Morlotti Giovanni (Lega Nord). Gli sembra che il corso d'acqua sia intubato perché passa tra le case. Crede che la limitazione sia eccessiva.

Favorevoli al non accoglimento: 11 (Paese Vivo)

Contrari: 7 (Polo per Nembro, Lega Nord, Nembresi per Nembro).

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 11 : Comitato di Gavarno

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Precisa che si tratta di considerazioni di carattere generale. Si propone di accogliere parzialmente secondo le specifiche fornite dal progettista.

Favorevoli al parziale accoglimento secondo le specifiche progettista: unanimità

Parzialmente accolta secondo le specifiche progettista

OSSERVAZIONE N. 12 : Beretta Giovanni Battista/ Capitanio Giuliana

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) .Si ritiene parzialmente accoglibile secondo le specifiche del progettista.

Morlotti Giovanni (Lega Nord). Chiede se in caso di ristrutturazione, ad esempio se si debba abbattere un muro e ricostruire, se si può rimanere a 3 mt. o si deve arretrare.

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Risponde che questo aspetto verrà affrontato in un'osservazione successiva, quella del Coordinamento, dove si è deciso di modificare la norma, pertanto risponderà successivamente.

Favorevoli al parziale accoglimento secondo le specifiche progettista: unanimità

Parzialmente accolta secondo le specifiche progettista

OSSERVAZIONE N. 13/1 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene parzialmente accoglibile secondo le specifiche del progettista.

Favorevoli al parziale accoglimento secondo le specifiche progettista: unanimità

Parzialmente accolta secondo le specifiche progettista

OSSERVAZIONE N. 13/2 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene parzialmente accoglibile secondo le specifiche del progettista.

Morlotti Giovanni (Lega Nord). Evidenzia che anche il tecnico estensore può fare degli errori.

Favorevoli al parziale accoglimento secondo le specifiche progettista: unanimità

Parzialmente accolta secondo le specifiche progettista

OSSERVAZIONE N. 13/3 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene parzialmente accoglibile secondo le specifiche del progettista, precisa che il tecnico, a seguito delle osservazioni, ha fatto dei sopralluoghi mirati, pertanto il parere deriva da una verifica puntuale sul luogo.

Favorevoli al parziale accoglimento secondo le specifiche progettista: unanimità

Parzialmente accolta secondo le specifiche progettista

OSSERVAZIONE N. 13/4 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene parzialmente accoglibile secondo le specifiche del progettista.

Favorevoli al parziale accoglimento secondo le specifiche progettista: unanimità

Parzialmente accolta secondo le specifiche progettista

OSSERVAZIONE N. 13/5 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Si ritiene non accoglibile in quanto il corso d'acqua è da mantenere.

Morlotti Giovanni (Lega Nord). Chiede se il corso d'acqua è demaniale.

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Risponde che non è demaniale e che si tratta del torrente in cima a via Lonzo.

Foini Marino (Polo per Nembro). Conferma quanto già riferito in merito alle stesse osservazioni, ovvero che sono per non inserire i corsi non demaniali, pertanto sono favorevoli all'accoglimento.

Favorevoli al non accoglimento: 11 (Paese Vivo)

Contrari: 7 (Polo per Nembro, Lega Nord, Nembresi per Nembro).

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 13/6 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene parzialmente accoglibile secondo le specifiche del progettista.

Favorevoli al parziale accoglimento secondo le specifiche progettista: unanimità

Parzialmente accolta secondo le specifiche progettista

OSSERVAZIONE N. 13/7 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene parzialmente accoglibile secondo le specifiche del progettista.

Favorevoli al parziale accoglimento secondo le specifiche progettista: unanimità

Parzialmente accolta secondo le specifiche progettista

OSSERVAZIONE N. 13/8 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene parzialmente accoglibile secondo le specifiche del progettista.

Favorevoli al parziale accoglimento secondo le specifiche progettista: unanimità

Parzialmente accolta secondo le specifiche progettista

OSSERVAZIONE N. 13/9 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene accoglibile secondo le specifiche del progettista.

Favorevoli all'accoglimento secondo le specifiche progettista: unanimità

Accolta secondo le specifiche progettista

OSSERVAZIONE N. 13/10 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene non accoglibile in quanto anche le autorimesse sono costruzioni.

Favorevoli non accoglimento: unanimità

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 13/11 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene parzialmente accoglibile secondo le specifiche del progettista.

Favorevoli al parziale accoglimento secondo le specifiche progettista e della commissione urbanistica: unanimità

Parzialmente accolta secondo le specifiche progettista e della commissione urbanistica

OSSERVAZIONE N. 13/12 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene non accoglibile ai sensi della normativa vigente.

Favorevoli non accoglimento: unanimità

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 13/13 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene non accoglibile ai sensi della normativa vigente.

Favorevoli non accoglimento: unanimità

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 13/14 : Coordinamento liberi professionisti

Consiglieri presenti: 18

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene non accoglibile in quanto normativamente non ammissibile.

Favorevoli al non accoglimento: unanimità

Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 13/15 : Coordinamento liberi professionisti

Lascia l'aula il consigliere Morlotti Giovanni (Lega Nord).

Consiglieri presenti: 17

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata) Si ritiene accoglibile.

Favorevoli accoglimento: unanimità

Accolta.

OSSERVAZIONE N. 14: Carrara Cantini/ Bertocchi/Bombardini

Consiglieri presenti: 17

All'unanimità si delibera di accettare l'osservazione anche se presentata fuori termine.

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Si ritiene parzialmente accoglibile secondo le specifiche del progettista.

Foini Marino (Polo per Nembro). Chiede se si mantiene sia il catastale che il reale.

Perico Mariarosa (Assessore all'urbanistica ed edilizia privata). Si considerano entrambi, il segno grafico era approssimativo pertanto si deve adeguare al tracciato catastale e reale perché il corso d'acqua è stato parzialmente intubato e deviato. Quello che fa fede è ad ogni modo la posizione esatta oggi del corso d'acqua.

Foini Marino (Polo per Nembro). Dichiara voto di astensione e si augura che il tecnico abbia fatto tutte le verifiche.

Persico Flavio (Paese Vivo). Riferisce che, da quanto si evince sul territorio, tra il tracciato catastale e reale non ci sia differenza.

Favorevoli al parziale accoglimento secondo le specifiche progettista: 11 (Paese Vivo)

Astenuti: 6 (Polo per Nembro, Lega Nord, Nembresi per Nembro).

Parzialmente accolta secondo le specifiche del progettista.

Si procede con le dichiarazioni di voto:

Rientra in aula il consigliere Morlotti Giovanni (Lega Nord): consiglieri presenti: 18

Sindaco (Eugenio Cavagnis). Evidenzia che finalmente si chiude questo iter, era atteso dai nostri cittadini. Siamo il secondo Comune, dopo Cene, in Provincia a procedere all'approvazione definitiva, in quanto poi la gestione del reticolo idrico sarà affidata alla Comunità Montana, in base ad una convenzione. Il supplemento d'istruttoria ha consentito di inserire limiti meno restrittivi per i corsi d'acqua tombottati. Si tratta di una legge datata ma mai applicata, che è costata parecchio al territorio italiano. Non è vero, come è stato detto, che piccoli compluvi non risultano pericolosi. Evidenzia che durante l'ultimo allagamento che ha interessato Gavarno, il fiume Serio non è stato interessato dalla piena. Lo stesso è successo recentemente sul torrente Nesa. Si pongono dei vincoli all'operare dei cittadini ed a noi stessi per l'esigenza di attenzione e di rispetto dell'ambiente e della natura come segno di crescita di una Comunità. Quando ci si danno delle regole bisogna rispettarle.

Bergamelli Alberto (Nembresi per Nembro). Non è mai intervenuto nel corso della discussione, ha preso atto di quanto è stato esposto dai consiglieri Morlotti e Foini, pertanto come gruppo dichiara voto di astensione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord). Considerato che si passa dai 10 ai 5 mt. per i corsi d'acqua tombottati nel centro abitato, previo parere dello STER, gli rimane un problema, per paura

di sbagliare sulle tavole compare la dicitura che la misura andrà definita sia sul reale che sul catastale, ma nel centro abitato si era detto che posizionando il corso al centro della strada, tra i 5 metri a sinistra e a destra, non si andava ad interessare le proprietà. Ma se il chiusino dove scorre l'acqua è in prossimità di un lato, c'è il rischio di porre qualcuno in una situazione di svantaggio. Inoltre evidenzia che ci sono aree non demaniali dove l'acqua non scorre quasi mai, non si è voluto approfondire tutte le situazioni, avrebbero preferito in questi casi un trattamento diverso.

Inoltre sottolinea che il Consiglio comunale ha preso delle decisioni con l'adozione e queste sono state modificate senza una successiva deliberazione del Consiglio, anche se il segretario garantisce la regolarità, lui non concorda sulla procedura, pertanto dichiara voto di astensione.

Foini Marino (Polo per Nembro). Conferma il suo voto di astensione dell'adozione. Si prende atto che lo STER ha ridotto la fascia da 10 a 5 mt. sui corsi d'acqua artificiali nel centro abitato. Servirebbe prendersi cura dei corsi d'acqua per evitare le alluvioni e i danni conseguenti, senza penalizzare troppo i cittadini ed inoltre ritiene che i casi di corsi d'acqua non demaniali avrebbero potuto essere tolti.

Bertocchi Fabrizio (Paese Vivo). Sottolinea che dopo anni che si parla dello studio del reticolo idrografico minore, finalmente si arriva con una mappa operativa omogenea comune nei territori del comprensorio della Valseriana. La gestione del reticolo idrografico minore sarà affidata alla Comunità montana, che provvederà anche alla riscossione dei canoni in modo omogeneo. Ritiene questo studio fondamentale per capire quali sono i fenomeni che potrebbero causare problemi al territorio ed anche lo strumento necessario per prevenire i rischi derivanti dai corsi d'acqua. Sottolinea che in sede di adozione e nei lavori della commissione, si era quasi tutti concordi, tutti erano favorevoli all'adozione, con l'eccezione di Foini, mentre ora la minoranza dichiara di astenersi su uno strumento che chiede l'assunzione di responsabilità da parte tutti, lo ritiene un comportamento incomprensibile. La giunta non si è sottratta alla richiesta di modifica della fascia da parte del Consiglio Comunale, riducendo pertanto la fascia di attenzione e di rispetto nel centro storico, con l'obiettivo di avere alleggerito questo strumento. Pertanto stiamo dando uno strumento importante e conferma il voto pienamente favorevole all'approvazione definitiva.

Con n. 11 voti favorevoli (Paese Vivo), n. 7 astenuti (Polo per Nembro, Lega Nord, Nembresi per Nembro) palesemente espressi per alzata di mano da n. 18 consiglieri presenti e votanti:

DELIBERA

1. di accogliere, accogliere parzialmente, non accogliere, come da votazioni sopra riportate, le osservazioni esaminate, secondo le schede allegate all'osservazione stessa e facente parte, con queste ultime della presente deliberazione;
2. di approvare in via definitiva il progetto relativo alla variante n. 16 al P.R.G. vigente ai sensi dell'art. 25 della Legge Regionale n. 12/2005 – reticolo idrografico minore - e costituito dai seguenti elaborati che, anche se non materialmente allegati, fanno parte integrante della presente deliberazione;

Relazione generale;

Norme di Piano;

Tav. 1 determinazione del reticolo idrico minore e individuazione delle fasce di rispetto;

Tav. 2 determinazione del reticolo idrico minore e individuazione delle fasce di rispetto;

Tav. 3 determinazione del reticolo idrico minore e individuazione delle fasce di rispetto;

Tav. 4 determinazione del reticolo idrico minore e individuazione delle fasce di rispetto;

Tav. 5 determinazione del reticolo idrico minore e individuazione delle fasce di rispetto;

- Allegato – Elenco dei corsi d'acqua del reticolo minore;

- Relazione idrologica – idraulica - tavola A

- Documentazione fotografica – tavola B

- Tavola di individuazione degli interventi – tavola C

- Scheda urbanistica per le variazioni al P.R.G.;

3. di approvare espressamente la scheda informativa per l'approvazione di variante allo strumento urbanistico;
4. di dare incarico al Settore Gestione e Controllo del Territorio Servizio Urbanistica, affinché si provveda, una volta divenuta esecutiva la presente deliberazione, alla pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia;
5. di dare incarico affinché si provveda, una volta divenuta esecutiva la presente deliberazione, al deposito di essa unitamente a tutti gli elaborati del Piano presso la Segreteria comunale per la durata di 30 giorni affinché chiunque possa prenderne visione, dandone avviso al pubblico mediante la pubblicizzazione ai sensi di legge;

Indi,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udita la proposta del Presidente di votare l'immediata esecutività;

Con voti favorevoli unanimi:

DELIBERA

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva ai sensi dell'articolo 134, 4 comma, del D. Lgs 267/2000.

IL PRESIDENTE
f.to Eugenio Cavagnis

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to dott. Vincenzo de Filippis