

DELIBERAZIONE N. 40

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO AI SENSI DELLA L.R. 12/2005.

L'anno **2010** addì **2** del mese di **Dicembre** alle ore 20.00 c.c. nella sala delle adunanze, previa osservanza di tutte le formalità prescritte dal Decreto Legislativo n. 267/00, dallo Statuto e dal Regolamento del Consiglio Comunale, vennero oggi convocati in seduta i consiglieri Comunali. All'appello risultano:

Cavagnis Eugenio	SI	Mignani Candida	SI
Magoni Piergiorgio	NO	Masseroli Bruno	NO
Comotti Gianluigi	SI	Bergamelli Alberto	SI
Perico Mariarosa	SI	Morlotti Giovanni Franco	SI
Morotti Marina	SI	Foini Marino	SI
Persico Flavio	SI	Caccia Lorenzo	SI
Cancelli Claudio	SI	Morotti Luca	SI
Ghilardi Francesco Mario	SI	Bergamelli Tiziana	SI
Birolini Giuseppe	SI	Bergamelli Sebastiano	NO
Marcassoli Giorgio	SI	Lenzi Isabella	SI
Stancheris Walter	NO		

Totale presenti: 17

Totale assenti: 4

Partecipa alla adunanza il Segretario Comunale Dott. Vincenzo De Filippis il quale provvede alla redazione del presente verbale. Essendo legale il numero degli intervenuti, Cavagnis Eugenio nella sua qualità di Sindaco assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

Oggetto: ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO AI SENSI DELLA L.R. 12/2005.

Sono presenti alla seduta gli assessori non consiglieri sigg.ri Ferdinando Birolini, Francesco Brissoni e Gianluca Rota.

IL CONSIGLIO COMUNALE

- Visto il parere in ordine alla regolarità tecnica espresso dal Responsabile del Settore interessato, allegato alla presente sotto la lettera "A", ai sensi dell'art. 49 del decreto legislativo n. 267 del 18/08/2000;
- Visti i decreti del Sindaco n. 8 e n. 10/2008 ad oggetto: "Individuazione dei titolari delle posizioni organizzative";
- Visto altresì il decreto del Sindaco n. 6 in data 01/04/2010, prot. n. 4443;
- Vista la deliberazione del consiglio comunale n. 3 del 26/02/2010 ad oggetto: "Esame ed approvazione del Bilancio di Previsione dell'esercizio finanziario 2010 e della Relazione Previsionale e Programmatica e del Bilancio Pluriennale 2010/2012";
- Visto il decreto legislativo n. 267 del 18/08/2000;
- Visto lo Statuto Comunale;
- Richiamata la legge regionale n°12 dell' 11 marzo 2005 s.m.i. denominata "Legge per il Governo del Territorio" che ha introdotto il nuovo strumento della pianificazione comunale per i Comuni Lombardi denominato Piano di Governo del Territorio (PGT);
- Richiamata la deliberazione di Consiglio Comunale n. 17 del 25/06/2010 avente ad oggetto "Adozione Piano di Governo del Territorio ai sensi della L.R. 12/2005";
- Vista la pubblicazione della suddetta deliberazione, ai sensi di legge, nel periodo intercorrente tra l'8 luglio 2010 ed il 12 agosto 2010, al quale è seguito il periodo per la presentazione delle osservazioni dal 13 agosto 2010 al 17 settembre 2010;
- Rilevato che sono state presentate n°119 osservazioni nei termini indicati;

- Rilevato che nel periodo successivo al termine per la presentazione delle osservazioni ne sono arrivate altre 9;
- Vista la deliberazione della Giunta Provinciale n° 454 dell'08 novembre 2010 avente ad oggetto "Comune di Nembro – Verifica di compatibilità dello strumento urbanistico comunale (Piano di Governo del Territorio), adottato con deliberazione del Consiglio Comunale n° 17 del 25/06/2010, con il PTCP ai sensi della L.R. n° 12 dell'11 marzo 2005 e s.m.i.;
- Viste le osservazioni ed il parere dell'ASL della Provincia di Bergamo espresse con atto Dirigenziale n°486 del 17 agosto 2010;
- Vista la nota della Provincia di Bergamo, trasmessa con e-mail in data 14 luglio 2010 dal servizio Risorse Idriche e confermata in data 4 ottobre 2010, con la quale si sono verificati gli effettivi pozzi e sorgenti di acqua potabile e le relative fasce di rispetto, da introdurre quali modifiche d'ufficio sulla situazione rilevata di fatto;
- Visto le riunioni per l'esame delle osservazioni da parte della Commissione Urbanistica integrata dell'estensore del PGT nelle seguenti date: 13/10/2010 – 18/10/2010 – 20/10/2010 – 25/10/2010 – 27/10/2010 – 08/11/2010 – 10/11/2010 – 12/11/2010 – 18/11/2010 – 24/11/2010 e che hanno prodotto la schedatura allegata alla presente deliberazione;
- Richiamati i documenti formativi del P.G.T. di cui alla deliberazione di adozione, non materialmente allegati allo strumento urbanistico, ma richiamati dallo stesso;
- Richiamati gli elaborati, non materialmente allegati, ma costitutivi del PGT di cui alla deliberazione di adozione e che sono parte integrante e sostanziale della presente deliberazione, da integrare, modificare e correggere secondo quanto deliberato sull'esame delle osservazioni:

VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA

- Documento di scoping
- Verbale I^ conferenza di valutazione
- Rapporto Ambientale – Sintesi non Tecnica
- Rapporto Ambientale e allegato osservazioni in sede di conferenza finale
- Verbale II^ conferenza di valutazione
- parere motivato di chiusura del procedimento

DOCUMENTO DI PIANO

- Relazione Documento di Piano
- Allegato A – relazione documento di piano
- Norme Tecniche Documento di Piano
- Allegato A – Norme tecniche Documento di Piano
- Tavole (scala 1:5000):
 - DdP 1a Quadro delle iniziative di rilevanza sovralocale: mobilità e servizi(r/i)
 - DdP 1b Quadro delle iniziative di rilevanza sovralocale: ambiente e paesaggio (r/i)
 - DdP 2 Mosaico degli strumenti urbanistici comunali e progettualità d'ambito (r/i)
 - DdP 3 Tavola dei vincoli (p)
 - DdP 4 Suggerimenti e proposte (r/i)
 - DdP 5 Tipologie del tessuto urbano consolidato (r/i)
 - DdP 6 Dotazioni e caratterizzazioni urbane (r/i)
 - DdP 7 Nucleo di antica formazione. Consistenza e conservazione degli edifici (r/i)
 - DdP 8 Stato di attuazione delle previsioni di PRG (r/i)
 - DdP 9 Stato di attuazione delle aree destinate a standard (r/i)
 - DdP 10 Uso del suolo (r/i)
 - DdP 11 Valenze paesaggistiche (p)
 - DdP 11a Sensibilità paesistica (p)
 - DdP 12 Reti ecologiche (r/i)
 - DdP 13 Fattibilità geologica e protezione sismica locale (p)
 - DdP 14 Schema strutturale dei valori del territorio mxd
 - DdP 15 a Matrice Obiettivi Strategici
 - DdP 15 b Schema Strategico (r/i)
 - DdP 16 a Tavola delle Previsioni di Piano (p)
 - DdP 16 b Tavola delle Previsioni di Piano - vincoli(p)
 - DdP 16 c Tavola delle Previsioni di Piano – fattibilità geologica e protezione sismica locale (p)

PIANO DEI SERVIZI

- Relazione Piano dei Servizi
- Norme tecniche Piano dei Servizi
- Allegato A - Schede del rilievo analitico delle attrezzature e dei servizi pubblici, di interesse pubblico o generale esistenti:
 - A1 – attrezzature collettive
 - A2 – attrezzature religiose
 - A3 – attrezzature sanitarie
 - A4 – cimiteri
 - A5 – impianti sportivi
 - A6 – impianti tecnologici
 - A7 – istruzione
 - A8 - parcheggi capoluogo
 - A9 – parcheggi frazioni
 - A10 – verde pubblico
- Allegato B – gli interventi di riqualificazione e manutenzione individuati sui servizi esistenti

- Allegato C – L'indagine della qualità dei servizi esistenti: esiti dei questionari
- Tavole:

PdS 1	Stato di Fatto	scala 1: 5000
PdS 2	Progetto – 01 Salmezza	scala 1: 2000
	Progetto – 02 Lonno	scala 1: 2000
	Progetto – 03 Trevasco	scala 1: 2000
	Progetto – 04 Piazza	scala 1: 2000
	Progetto – 05 Capoluogo Ovest	scala 1: 2000
	Progetto – 06 Capoluogo Est	scala 1: 2000
	Progetto – 07 Gavarno	scala 1: 2000
PdS 3	Individuazione aree di Decollo	scala 1: 5000
PdS 4	Rete Ecologica Comunale	scala 1: 5500
PdS 5a	Piano Urbano Generale dei Servizi del Sottosuolo – Fognature	scala 1:5000
PdS 5b	Piano Urbano Generale dei Servizi del Sottosuolo – En. elettrica	scala 1:5000
PdS 5c	Piano Urbano Generale dei Servizi del Sottosuolo – Acquedotto	scala 1:5000
PdS 5d	Piano Urbano Generale dei Servizi del Sottosuolo – Rete Telecom	scala 1:5000
PdS 5e	Piano Urbano Generale dei Servizi del Sottosuolo – Metano	scala 1:5000

Biciplan:

- Relazione illustrativa
- Tavole:

Pds 5	planimetria generale – stato attuale	scala 1:2.500
Pds 6	planimetria generale – stato attuale e progetto	scala 1:2.500
Pds 7	planimetria generale – interventi di progetto	scala 1:2.500
Pds 8	studio per via Ronchetti – via Bilabini	scala 1:2.500 /1:500

PIANO DELLE REGOLE

- Relazione Piano delle Regole
- Norme tecniche Piano delle Regole
- Tavole destinazioni Urbanistiche di Piano:

PdR 01	Salmezza	scala 1: 2000
PdR 02	Lonno	scala 1: 2000
PdR 03	Trevasco	scala 1: 2000
PdR 04	Piazza	scala 1: 2000
PdR 05	Capoluogo Ovest	scala 1: 2000
PdR 06	Capoluogo Est	scala 1: 2000
PdR 07	Gavarno	scala 1: 2000
PdR 08	Perimetrazione PLIS NaturalSerio	scala 1: 5000
PdR 09	P-U.C. Rilievo attività commerciali	scala 1: 2000
PdR 09a	P.U.C. Individuazione aree commerciali	scala 1: 2000
- Schedatura inventario edifici nei Nuclei Antica Formazione ed individuazione Gradi d'Intervento sugli edifici ed aree esterne:

PdR 10	Nucleo antica formazione - Salmezza	scala 1: 2000/1:600
PdR 11	Nucleo antica formazione – Trevasco S.Vito	scala 1: 2000/1:500
PdR 12	Nucleo antica formazione – Trevasco Chiesa S.Vito	scala 1: 2000/1:500

PdR 13	Nucleo antica formazione – Trevasco SS.Trinità Ronchi	scala 1: 2000/1:500
PdR 14	Nucleo antica formazione – Lonno via Buonarroti	scala 1: 2000/1:500
PdR 15	Nucleo antica formazione – Lonno via Palma il Vecchio	scala 1: 2000/1:500
PdR 16	Nucleo antica formazione – Lonno Pza S.Antonio	scala 1: 2000/1:500
PdR 17	Nucleo antica formazione – Lonno Prato Fo'	scala 1: 2000/1:500
PdR 18	Nucleo antica formazione – Botta	scala 1: 2000/1:500
PdR 19	Nucleo antica formazione – Viana	scala 1: 1000/1:500
PdR 20	Nucleo antica formazione – Nembro Capoluogo	scala 1: 1000/1:500
PdR 21	Nucleo antica formazione – S.Faustino	scala 1: 2000/1:500
PdR 22	Nucleo antica formazione - Carso	scala 1: 2000/1:500
PdR 23	Nucleo antica formazione – Gavarno via Carere	scala 1: 2000/1:500
PdR 24	Nucleo antica formazione – Gavarno via Barzini	scala 1: 2000/1:500
PdR 25	Nucleo antica formazione – Gavarno S.Antonio	scala 1: 2000/1:500

- Schedatura inventario edifici in Area Extraurbana ed individuazione Gradi d'Intervento sugli edifici ed aree esterne:

PdR 26	Salmezza
PdR 27	Valle del Luio
PdR 28	Viana – Capoluogo
PdR 29	Capoluogo – Piazza
PdR 30	Gavarno 1
PdR 31	Gavarno 2
PdR 32	Trevasco SS Trinità
PdR 33	Trevasco S.Vito
PdR 34	Lonno

- Vista la legge 1150/1942 e s.m.i.;
- Vista la L.R. 12/2005 s.m.i.;
- Visto l'art. 42 del D.Lgs. 267/2000 circa le competenze dell'organo comunale;

Udite le esposizioni dei sotto notati consiglieri, i cui interventi vengono così succintamente riassunti ed il cui contenuto integrale è riportato su nastro magnetico depositato agli atti.

Segretario: i consiglieri che versassero in conflitto di interessi con l'osservazione presentata, interesse diretto o indiretto fino al 4° grado (comprensivo del cugino di primo grado) valevole anche per gli affini (parenti del coniuge), sono invitati ad allontanarsi dall'aula sia per la discussione che per la votazione.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra il punto all'ordine del giorno. Il 25 giugno 2010 il Consiglio Comunale ha adottato il primo Piano di Governo del Territorio, strumento che nasce a seguito dell'emanazione della Legge Regionale 12/2005, con il voto favorevole della maggioranza e l'astensione dell'allora unico gruppo di minoranza, ora diviso in due gruppi.

Sono poi seguiti i periodi di pubblicazione e di successiva raccolta delle osservazioni, i cui tempi di deposito sono stati fissati per la data del 17 settembre 2010, con scadenza superiore ai 60 giorni stabiliti dalla legge, per favorire la partecipazione dei cittadini.

Durante questo periodo il PGT è stato inviato alla Provincia di Bergamo e all'ASL di Bergamo per l'espressione del parere di conformità del Documento di Piano al PTCP provinciale nel primo caso e dell'intero progetto nel secondo caso. La Provincia ha espresso parere favorevole con alcune precisazioni che poi vedremo e l'ASL ha fornito delle indicazioni di carattere igienico-sanitario che hanno poi delle ricadute positive sul territorio. Alla data di scadenza del 17/09/2010 sono pervenute 119 osservazioni e successivamente a questa sono giunte altre 9 osservazioni fuori termine, a cui vanno aggiunti i pareri di ASL e Provincia di Bergamo e un'osservazione per errori materiali dell'Ufficio Tecnico.

Sindaco: propone al consiglio di votare per l'accoglimento delle 9 osservazioni fuori termine.

Consiglieri presenti all'atto della votazione: 17.

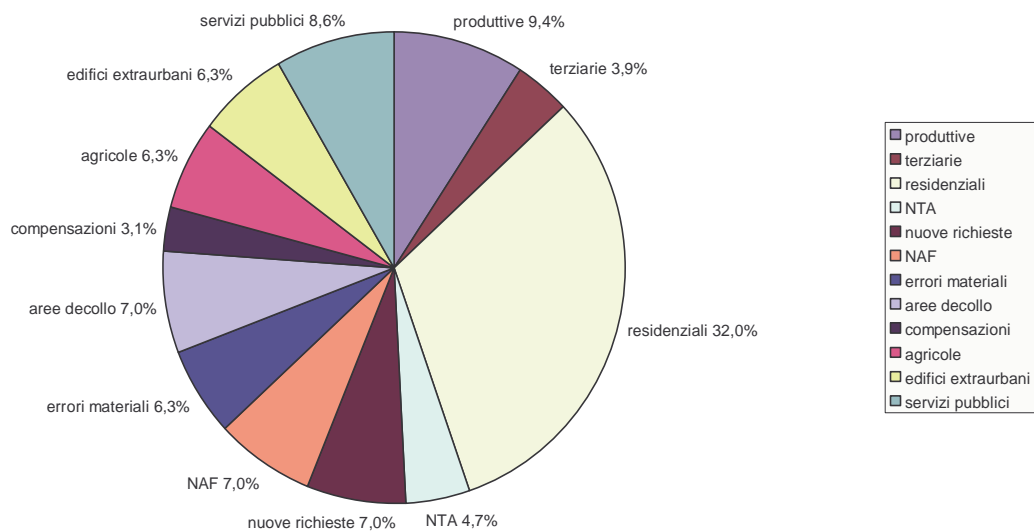
Voti: favorevoli all'unanimità.

Sindaco: saranno prese in esame tutte le 128 osservazioni.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici). Procede con l'illustrazione della proposta. Il nuovo strumento urbanistico è articolato in tre differenti documenti: il Documento di Piano con la verifica di VAS, il Piano dei Servizi e il Piano delle Regole. Pertanto le osservazioni pervenute in alcuni casi hanno interessato solo uno di essi mentre in altre hanno coinvolto tutti i documenti. Diversi gli argomenti osservati che sono stati raggruppati in 12 tematismi: aree produttive, aree terziarie, aree residenziali, nucleo di antica formazione, aree di paesaggio, edifici esterni al centro abitato, aree per servizi pubblici, aree di decollo, la compensazione e perequazione, norme tecniche di attuazione, richieste di nuove volumetrie e infine errori materiali. Circa il 32% delle osservazioni pervenute riguardano le aree residenziali presenti nel PGT, il 9,5% sono afferenti alle aree produttive, l'8,6% ai servizi pubblici, il 7% riguarda gli edifici nei nuclei di antica formazione, le richieste di nuove volumetrie residenziali e le aree di decollo. Il tema della compensazione è stato affrontato dal 3% degli osservanti, ma se si

considerano anche quelle osservazioni che hanno affrontato questo argomento all'interno di altri contenuti, la percentuale si avvicina al 13 %.

tipologia osservazioni



Alla luce dei contenuti delle osservazioni pervenute mi sento di poter affermare che il progetto complessivo di PGT adottato è stato condiviso in linea generale dai cittadini e che per la maggior parte le osservazioni sono volte a evidenziare situazioni locali e personali. I nuovi principi di distribuzione dei diritti edificatori, di applicazione della perequazione e della compensazione previsti dalla legge regionale 12/2005, le nuove aree edificabili, la ricerca di una rete ambientale urbana (connessioni verdi e piste ciclabili) che si collega all'ambito extra-urbano, la riqualificazione dello spazio urbano pubblico e i nuovi servizi, sono tutti temi che non hanno trovato particolari opposizioni. Certo, qualche passo indietro è stato fatto e alcune rivalutazioni sono state compiute. Tra queste, credo di particolare interesse per i cittadini e quindi meritevole di evidenza è la scelta di una applicazione progressiva della perequazione/compensazione urbanistica per le nuove aree edificabili, siano esse residenziali, industriali o terziarie, che già erano contenute nel vecchio Piano Regolatore Generale. L'applicazione sarà graduale e sarà spalmata su un quinquennio, questo per favorire i cittadini e l'avvio di nuove operazioni urbanistiche, in questo periodo di difficoltà economica e crisi del settore edilizio .

La commissione urbanistica ha analizzato ogni singola osservazione, attraverso un fitto ed impegnativo lavoro dei tecnici e dei consiglieri, che si è svolto in 10 sedute, e nel quale si è cercato di valutare ogni singola richiesta alla luce del progetto complessivo del PGT e per le quali, dove è stato possibile e dove questo non ha contrastato con la visione complessiva del piano, con la sua coerenza e con gli interessi della collettività, si è espresso un parere di accoglimento o di valutazione positiva delle richieste pervenute, parere che verrà stasera sottoposto alla valutazione del Consiglio Comunale.

Maggioranza e minoranza hanno nella maggior parte delle osservazioni convenuto nell'espressione dei pareri, anche se non sono mancate e, lo vedremo credo poi, anche nelle discussioni successive, alcuni casi di visioni e espressione di pensieri differenti.

Con l'analisi delle osservazioni di queste sere e l'approvazione definitiva del PGT da parte del Consiglio Comunale, si chiude la definizione dei contenuti e del progetto di Piano e si inizia la sua piena attuazione e applicazione per il prossimo quinquennio. Il nuovo strumento della VAS, valutazione ambientale strategica, ha introdotto una nuova fase, quella del monitoraggio che attraverso una serie d'indicatori fornirà informazioni utili per una verifica dello stato di attuazione del PGT ed una valutazione degli effetti generali sull'ambiente dalle scelte compiute. Un primo step di verifica è previsto alla fine del prossimo biennio, a metà circa del tempo di validità del Documento di Piano, che ricordo ha una durata di 5 anni.

Ringrazio tutti coloro che hanno lavorato non solo a quest'ultima fase di analisi delle osservazioni pervenute ma all'intero progetto di PGT, a tutti i livelli e competenze e che ci ha visti impegnati per più di 2 anni. Sono molti e mi scuso se dimentico qualcuno:

- L'ufficio di Piano, coordinato dall'arch. Domenico Leo, responsabile dell'UTC e dall'arch. Carlo Peraboni del POLIMI composto da: Francesco Carrara, Mariagiovanna Giudici, Silvia Placchi, Viviana Rocchetti e Manuela Seno, tutti tecnici dipendenti o collaboratori comunali.
- I Professionisti incaricati: - arch. Giorgio Baldizzone per la VAS e la partecipazione
 - o Geol. Gianluigi Nozza e Michela Pecchio per lo studio sismico e geologico;
 - o Ing. Marco Passigato per lo studio della ciclabilità e pedonalità;
 - o Mario Carminati, Cesare Carminati, Stefano Enfissi e Luigino Pirola per gli studi delle aree extraurbane;
- ing. Sebastiano Moioli, autorità competente di VAS;
- i Comitati di quartiere;
- Il Coordinamento dei Liberi professionisti di Nembro;
- le associazioni: di volontariato: Consulta del volontariato, la Rete Radiè Resch, Amici di San Faustino, Caritas, san Vincenzo, Team Morotti, Gruppo Famiglia, A porte Aperte, Acli circolo di Nembro, che hanno collaborato attivamente;
- la Delesco Nembro;
- Confindustria Bergamasca;

- i cittadini che hanno fornito suggerimenti e proposte, quelli che hanno risposto al questionario e che con le loro osservazioni hanno contribuito a meglio definire il PGT;
- da ultimi ma non ultimi i consiglieri comunali e in particolare quelli presenti in commissione urbanistica, insieme ai tecnici esterni, che hanno seguito, con impegno e costanza tutta la definizione del PGT.

Passiamo ora alla analisi delle singole osservazioni e alla loro votazione.

Propone di vedere ogni singola osservazione seguendo l'ordine di presentazione, si legge la singola scheda che ogni consigliere ha in copia, gli allegati cartografici verranno proiettati in sala. Si legge un riassunto delle richieste, la proposta della commissione.

La proposta dei capigruppo è quella di votare subito le osservazioni che sono state approvate all'unanimità in commissione e discutere solo quelle che non sono state approvate all'unanimità.

OSSERVAZIONE N. 1 – Cugini S.P.A – prot. 9774 del 23.07.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Sindaco: propone di discutere le osservazioni con emendamenti, al termine di tutte le altre. Considerato che i commissari hanno avuto a disposizione il materiale e il metodo di lavoro sul PGT si è sempre basato su chiarezza e trasparenza, ritiene sia opportuno esaminarle alla fine anche per rispetto verso chi presenta li emendamenti, al fine di poterli valutare e approfondire sia dal punto di vista tecnico che politico.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): condivide la scelta del sindaco di discuterli tutti insieme. Elenca il numero degli emendamenti alle osservazioni. Concorda sul fatto di non presentare ulteriori emendamenti, se non perché concordati durante la discussione.

Sindaco (Eugenio Cavagnis): ritiene non sia produttivo presentare tutti quegli emendamenti dopo che la commissione ha lavorato ed è stata coinvolta per diverse sere.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): Gli emendamenti presentati sono 29, ma molti riguardano diverse osservazioni pur avendo lo stesso contenuto.

Sindaco (Eugenio Cavagnis): gli emendamenti devono essere relativi alle osservazioni, e non generici e non pertinenti alle osservazioni. Il Consiglio Comunale non ha la facoltà di emendare qualcosa che non è stato osservato, ciò significherebbe ripartire da capo con il lavoro. Le osservazioni si discuteranno in ordine, quelle emendate verranno rinviate alla fine.

OSSERVAZIONE N. 1 RINVIATA perché EMENDATA

L'assessore Brissoni Francesco abbandona l'aula alle ore 20.45

Sindaco (Eugenio Cavagnis): la votazione dell'osservazione n. 1 viene rinviata in quanto emendata.

OSSERVAZIONE N. 2 – Associazione Testimoni di Geova – prot. 10990 del 26.08.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 3 – Rondi Camilla – prot. 11306 del 02.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 4 – Pellicoli Luigi – prot. 11307 del 03.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 5 – Mogni Giovanni – prot. 11387 del 07.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è accolta all'unanimità secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 6 – Chiarolini Daniele per Airoidi Adele – prot. 11388 del 06.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione la quale si compone di 4 punti.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici:

1) Non accolta; 2) Accolta; 3) Parzialmente accolta; 4) Accolta.

Entrano in aula i consiglieri Magoni Piergiorgio e Masseroli Bruno. Consiglieri presenti 19.

OSSERVAZIONE N. 7 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 8 – Bertocchi Innocente e Conti Gisella – prot. 11569 del 13.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 9 – Co.Ver.Lac. – prot. 11570 del 13.09.2010

Esce dall'aula il consigliere Foini Marino. Consiglieri presenti 18.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione la quale si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Accolta; 2) Accolta.

OSSERVAZIONE N. 10 – Consorzio Bonifica Media Pianura Bergamasca – prot. 11634 del 14.09.2010

Rientra in aula il consigliere Foini Marino. Consiglieri presenti 19.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 11 – Finazzi Giovanni – prot. 11642 del 14.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 12 – Persico Alessandro, Persico Marilisa, Persico Maria Rosa, Persico Adriana – prot. 11732 del 14.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si articola in 2 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Accolta; 2) Accolta;

OSSERVAZIONE N. 13 – Andreani Palma Oliva – prot. 11733 del 14.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): erroneamente non è stato presentato un emendamento anche su questa osservazione, che dovrebbe seguire l'iter di tutte le altre a contenuto simile. Quindi chiede di non votarla perché verrà presentato un emendamento sulla parte della compensazione.

RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 14 – Pulcini Duilio, Pulcini Giancarlo, Pulcini Edoardo – prot. 11734 del 13.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 15 – Adobati Ferdinando – prot. 11822 del 16.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 16 – Birolini SPA – prot. 11823 del 16.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 17 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 18 – Minuscoli Arturo – prot. 11826 del 16.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Accolta; 2) Non accolta;

OSSERVAZIONE N. 19 – Pellicoli Sergio – prot. 11827 del 16.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 20 – Pellicoli Francesca – prot. 11828 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 21 – Beni Sabrina – prot. 11829 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 22 – arch. Giambattista Panza – prot. 11833 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 3 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Non Accolta; 2) Accolta; 3) Non Accolta;

OSSERVAZIONE N. 23 – Abati Giovanni e Pellicoli Mario Lorenzo – prot. 11830 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 24 – Vedovati Mario – prot. 11831 del 16.09.2010

Esce dall'aula il consigliere Persico Flavio. Consiglieri presenti 18.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 25 – Locatelli Fabrizio – prot. 11832 del 16.09.2010

Rientra in aula il consigliere Persico Flavio. Consiglieri presenti 19.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Non Accolta; 2) Accolta;

OSSERVAZIONE N. 26 – Pellicoli Luigi – prot. 11834 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 27 – Zenoni Rosa, Pellicoli Fabio e Silvia – prot. 11836 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Non Accolta; 2) Accolta;

OSSERVAZIONE N. 28 – Persico Alberto, Lombardini Rosa, Carrara Mario, Persico Elvira, Persico Fiorenzo e Bianchi Stella – prot. 11836 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. Si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Parzialmente accolta; 2) Non accolta;

OSSERVAZIONE N. 29 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 30 – Carminati Mons. Lucio – prot. 11838 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): non decidiamo oggi ma con il piano attuativo vedremo, quindi non è un no definitivo, non rimarrà sempre a verde.

arch. Domenico Leo: è non accolta sui contenuti del PGT, a questo livello è difficile valutare, si potrà verificare con il piano attuativo, che potrebbe essere ancora un no. Gli ATR sono indicazioni di massima come considerati dalla normativa regionale, il piano attuativo definisce cosa succede. Il Consiglio Comunale dovrà approvare in futuro il piano attuativo. L'approfondimento inserito nel PGT è aggiuntivo e non richiesto dalla norma e dice cosa si vorrebbe oggi per quell'area.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Non accolta; 2) Accolta;

OSSERVAZIONE N. 31 – Italgem SpA – prot. 11840 del 16.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Accolta; 2) Accolta;

OSSERVAZIONE N. 32 – Viganò Caterina – prot. 11841 del 16.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Accolta; 2) Parzialmente accolta;

OSSERVAZIONE N. 33 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 34 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 35 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 36 – Coordinamento liberi professionisti – prot. 11865 del 16.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 16 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: MODIFICHE ALLA CARTOGRAFIA a) Accolta; b) Accolta; c) Accolta; d) Accolta; e) Accolta; f) Accolta; g) Accolta; h) Accolta; i) Accolta; j) Accolta, k) Accolta; l) Accolta; m) Accolta; n) Non accolta; MODIFICHE ALLE NTA a) Accolta; b) Accolta indicando la superficie fondiaria indicativa.

OSSERVAZIONE N. 37 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 38 – Adobati Francesco - prot. 11867 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 39 – Fornoni Gianfranco e Fornoni Fausto – prot. 11868 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 40 – Carrara Ines- prot. 11869 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 41 – Carrara Ines – prot. 11870 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 42 – Fretti Claudio, Marcassoli Giorgio, Biava Maria – prot. 11871 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 43 – Masseroli Giovanni – prot. 11872 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 44 – Masseroli Giovanni – prot. 11873 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Non accolta; 2) Non accolta;

OSSERVAZIONE N. 45 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 46 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 47 – Azienda agricola di Piazza, Gazzaniga Tito – prot. 11876 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 48 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 49 – Suardi Maria – prot. 11878 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 50 – Merizio Mario e Liliana Faccini- prot. 11879 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 51 – Diocesi di Bergamo – prot. 11880 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 52 – Zanetti Maria, Pasini Tiziana, Licini Roberto, Licini Daniele, Noris Raffaele – prot. 11881 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 53 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 54 – Birolini Pietro, Rota Giuliana, Cuminetti Enzo, Cuminetti Enrica, Cuminetti Maurizio – prot. 11883 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 55 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 56 – Rota Eugenio – prot. 11885 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 57 – Mazzoleni Alessandro – prot. 11886 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 58 – Pellicoli Paolo – prot. 11890 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento a quanto espresso dalla Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Non accolta; 2) Non accolta;

OSSERVAZIONE N. 59 – Buttinoni Giuseppe, Buttinoni Maristella – prot. 11891 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 60 – Carobbio Antonio – prot. 11892 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici e viene inserita in cartografia la correzione dell'errore materiale, come proposta dalla Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 61 – Ruggeri Eugenio, per Edilalzano – prot. 11893 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento a quanto espresso dalla Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Non accolta; 2) Parzialmente accolta;

OSSERVAZIONE N. 62 – Pezzoli Gloria – prot. 11894 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 63 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 64 – Morbi Mariarosa – prot. 11896 del 17.09.2010

Esce dall'aula il consigliere Persico Flavio. Consiglieri presenti: 18.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 65 – Birolini Giacomo e Moiola Attilia – prot. 11897 del 17.09.2010

Rientra in aula il consigliere Persico Flavio. Consiglieri presenti: 19.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 3 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Non accolta; 2) Non accolta; 3) Accolta.

OSSERVAZIONE N. 66 – Pezzotta Luigi per f.lli Pezzotta – prot. 11898 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 67 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 68 – Gambara Ennio – prot. 11900 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 69 – Geom. Minelli Osvaldo per conto di Moioli Adriano e Cortinovis Lorenza – prot. 11904 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 70 – Bergamelli Martino – prot. 11903 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici:

1) Accolta; 3) Parzialmente accolta; 4) Parzialmente accolta;

Il punto 2 viene rinviato per ulteriori verifiche.

OSSERVAZIONE N. 71 – Madaschi Guglielmo – prot. 11902 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 72 – Alvanini Camillo, Alessandro, Angelo, Vittorino, Veronica, Giorgio, Claudio – prot. 11901 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 73 – Persico Angelo – prot. 11912 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 74 – Persico Angelo – prot. 11913 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 75 – Persico Angelo – prot. 11914 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è, accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici e secondo la cartografia allegata.

OSSERVAZIONE N. 76 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 77 – Fassi Cipriano Franco, Fassi – prot. 11916 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 78 – Sarzilla Eugenio, Italtubetti – prot. 11917 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: ricorda che sia la proposta 78 che 79 sono state adottate dal Consiglio Comunale del 22.10.2010, con delibera n. 31, e fa memoria sul contenuto delle osservazioni.

Consiglieri presenti: 19.

Voti: n. 13 voti favorevoli (Paese Vivo) n. 6 astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord). Viene confermato quanto deciso con la deliberazione di Consiglio Comunale n. 31 del 22.10.2010;

OSSERVAZIONE N. 79 – Fassi Cipriano Franco, Fassi Gru – prot. 11918 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: ricorda che sia la proposta 78 che 79 sono state adottate dal Consiglio Comunale del 22.10.2010, con delibera n. 31, e fa memoria sul contenuto delle osservazioni.

Consiglieri presenti: 19.

Voti: n. 13 voti favorevoli (Paese Vivo) n. 6 astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord). Viene confermato quanto deciso con la deliberazione di Consiglio Comunale n. 31 del 22.10.2010;

Morlotti Giovanni (Lega Nord): avrebbe preferito fossero specificate sia la proposta approvata dalla delibera di Consiglio Comunale che la proposta di Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

arch. Domenico Leo: afferma che su questo piano attuativo si era accettata la monetizzazione degli standard dicendo che si sarebbero modificate le NTA del Piano dei Servizi, ammettendo la monetizzazione degli standard anche nei piani attuativi, che in fase di adozione si era precluso. In realtà questa decisione non è verbalizzata da nessuna parte, chiede quindi al Consiglio Comunale di approvare la modifica dell'art. 6 al Piano dei Servizi ammettendo la monetizzazione anche ai piani attuativi.

Sindaco: questo aspetto verrà discusso domani sera, con tutti gli altri emendamenti.

OSSERVAZIONE N. 80 – Pennati Raffaelli Pierina – prot. 11919 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 3 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Non accolta; 2) Accolta; 3) Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 81 – Bertocchi Silvio – prot. 11920 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 4 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Parzialmente accolta; 2) Non accolta; 3) Parzialmente accolta; 4) Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 82 – Pezzotta Alessandro – prot. 11922 del 17.09.2010

Escono dall'aula i consiglieri Cancelli Claudio, Perico Mariarosa e Marcassoli Giorgio.
Consiglieri presenti: 16.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Voti favorevoli: 16.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Non accolta; 2) Non accolta;

OSSERVAZIONE N. 83 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 84 – RINVIATA perché EMENDATA.

OSSERVAZIONE N. 85 – Bonomi Laura – prot. 11925 del 17.09.2010

Rientrano in aula i consiglieri Cancelli Claudio, Perico Mariarosa e Marcassoli Giorgio.
Esce dall'aula il consigliere Magoni Piergiorgio. Consiglieri presenti: 18.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 3 punti.

Voti favorevoli: 18.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità:

1) Accolta; 2) Non accolta; 3) Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 86 – Bergamelli Mauro per Tenuta Colle Piajo – prot. 11906 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 87 – Ghilardi Fabio – prot. 11907 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici:

1) Accolta; 2) Accolta.

OSSERVAZIONE N. 88 – Bergamelli Mario – prot. 11908 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici

all'unanimità: 1) Accolta; 2) Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 89 – Bergamelli Mario per Impresa Bergamelli M.&M. – prot. 11909 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici

all'unanimità: 1) Non accolta; 2) Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 90 – Faccini Ennio – prot. 11910 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 91 – Bergamelli Danilo – prot. 11911 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 92 – RINVIATA perché EMENDATA

OSSERVAZIONE N. 93 – Ravasio Massimiliano e Maffioli Letizia – prot. 11927 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 94 – Carrara Gerardo – prot. 11928 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 95 – Offredi Ombretta – prot. 11929 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 96 – Colleoni Emanuela – prot. 11930 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 97 – Zanotti Sabrina e Zucclini Barbara per Azienda Agricola Viana – prot. 11931 del 17.09.2010

Rientra in aula il consigliere Magoni Piergiorgio. Consiglieri presenti 19.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità : 1) Non accolta; 2) Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 98 – Zanotti Sabrina e Zucchini Barbara per Azienda Agricola Viana – prot. 11932 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 99 – Adobati Matteo e Suardi Valeria – prot. 11933 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 3 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità : 1) Non accolta; 2) Non accolta; 3) Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 100 – Valoti Giovanni e Valoti Fabio – prot. 11934 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 101 – Marcassoli Luigi – prot. 11935 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 102 – Marcassoli Luigi – prot. 11936 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 103 – RINVIATA perché EMENDATA

OSSERVAZIONE N. 104 – RINVIATA perché EMENDATA

OSSERVAZIONE N. 105 – RINVIATA perché EMENDATA

OSSERVAZIONE N. 106 – Pelliciole Aurelia e Pelliciole Assunta – prot. 11940 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): chiede un chiarimento su questa osservazione in quanto oggetto di diverse discussioni anche in commissione. In particolare la divisione in due parti dell'area in oggetto comportava problematiche. Chiede chiarimenti circa la possibilità per chi deve cedere i 12 metri, di costruire a confine dei 12 metri. Ricorda inoltre che c'è un frazionamento presentato sulle due proprietà.

arch. Domenico Leo: art. 7 NTA afferma che in teoria è anche possibile costruire a confine, ma da parte del comune tale norma deve essere utilizzata con accortezza, valutato il singolo progetto presentato. Non è prescritto i 5 metri ma va valutato.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): afferma che è fattibile leggendo la norma. Ma verrà discusso e valutato solo con la presentazione dei progetti. Pone un'altra questione circa il probabile sentiero che si andrebbe a realizzare in quella zona per raggiungere quello sovrastante, come esaminato in sopralluogo dalla commissione, tale realizzazione è impossibile da fare.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): i corridoi ecologici non servono solo per fare i sentieri, quando si farà l'edificazione si valuterà. Per quanto riguarda il primo quesito posto dal consigliere Morlotti, sostiene che è totalmente da

escludere l'edificazione a confine di proprietà. Se le aree vengono cedute alla proprietà pubblica è impensabile che l'edificio venga costruito a confine. La norma prevede una deroga ai 5 metri, ma pensare che questa consenta di costruire a confine pare poco reale. In commissione si è detto che l'area rimane un progetto unitario; che poi le persone interessate decideranno di attuare l'intervento in momenti e con modalità diverse, questo non deve impedire la cessione dei 12 metri contemporaneamente. Le proprietà sono solidali nella progettazione e troveranno internamente le modalità di compensazione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): concorda che si tratti di un discorso di perequazione, ma all'interno del proprio perimetro una parte ha della volumetria da cedere e l'altra no, è come se una parte avesse 600 metri cubi e l'altra 400, perché una ha del verde da cedere e l'altra no. Quindi per la realizzazione di una delle due devono per forza partire entrambi per cedere le aree.

arch. Domenico Leo: su un'area c'è un obbligo di cessione. Possono partire con un progetto di un certo tipo e poi ognuno lo realizza quando vuole.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Parzialmente Accolta; 2) Parzialmente accolta;

OSSERVAZIONE N. 107 – RINVIATA perché EMENDATA

OSSERVAZIONE N. 108 – RINVIATA perché EMENDATA

Rientra in aula l'assessore non consigliere Francesco Brissoni.

OSSERVAZIONE N. 109 – Facchinetti Gianantonio per Soc. Leonardo – prot. 11943 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 3 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità : 1) Accolta; 2) Non accolta; 3) Non accolta.

OSSERVAZIONE N. 110 – RINVIATA perché EMENDATA

OSSERVAZIONE N. 111 – Corna Maria Rosa per Azienda agricola Corna Mariarosa – prot. 11945 del 17.09.2010

Escono dall'aula i consiglieri Persico Flavio, Marcassoli Giorgio e Foini Marino. Consiglieri presenti: 16.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 11 punti.

Consiglieri presenti: 16.

Voti favorevoli: 16.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Non accolta; 2) Non accolta; 3) Non accolta; 4) Non accolta; 5) Non accolta; 6) Non accolta; 7) Non accolta; 8) Si prende atto della volontà espressa; 9) Non accolta; 10) Non accolta; 11) Non accolta;

OSSERVAZIONE N. 112 – RINVIATA perché EMENDATA

OSSERVAZIONE N. 113 – RINVIATA perché EMENDATA

OSSERVAZIONE N. 114 – RINVIATA perché EMENDATA

OSSERVAZIONE N. 115 – F.II. Carrara Giovanni e Carrara Silvana – prot. 11949 del 17.09.2010

Rientrano in aula i consiglieri Persico Flavio, Marcassoli Giorgio e Foini Marino. Consiglieri presenti: 19.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 4 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità : 1) Non accolta; 2) Non accolta; 3) Accolta. 4) Accolta.

OSSERVAZIONE N. 116 – RINVIATA perché EMENDATA

OSSERVAZIONE N. 117 – Carrara Claudio, Valoti Giovanni - prot. 11951 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 118 – RINVIATA perché EMENDATA

OSSERVAZIONE N. 119 – Ghilardi Ernestina, Ghilardi Virna – prot. 11953 del 17.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 1FT – Rossi Maria – prot. 12414 del 28.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 2FT – Virgina Longhi – prot. 12415 del 28.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 3FT – Nozza Franco Diego, Benigna Licia – prot. 13232 del 14.10.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 4FT – Eredi Cortinovis, Pedrocchi Alessandra – prot. 13314 del 15.10.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 5FT – Il Ronco Spa – prot. 13493 del 21.10.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici:

1) Accolta; 2) Non accolta, il consiglio ritiene altresì di confermare la pianificazione relativa alla via Camozzi evidenziando che parallelamente al lotto dovrà essere realizzato un percorso pedonale tra la strada ed il sottopasso esistente della ex-ss 671; 3) Non accolta; 4) Parzialmente accolta.

OSSERVAZIONE N. 6FT – Testa Giovanni per Legambiente – prot. 13961 del 29.10.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 7FT – Barcella Raffaele – prot. 14121 del 03.11.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 8FT – Opera Pia Claudio Zilioli – prot. 13126 del 13.10.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 9FT – Beretta Sas di Beretta Luisa – prot. 14826 del 18.11.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. La commissione ha proposto di non valutare l'osservazione in quanto pervenuta oltre i termini prefissati per l'esame delle osservazioni fuori termine. Il segretario ha sottolineato che questa decisione non è possibile quindi si procederà alla discussione e votazione anche di questa osservazione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): si sta discutendo di un PRU al cui all'interno presenta possibilità di cambiare destinazione. Chiede quindi se, in caso di ristrutturazione, sia possibile fare un cambio destinazione d'uso. Ricorda inoltre che all'interno esiste già una vendita al dettaglio.

arch. Domenico Leo: nella variante n. 15 si vietava la modificazione delle attività esistenti, ad esempio se si svolgeva un'attività di elettricista non poteva poi fare il meccanico. Qui si chiede il cambio destinazione d'uso da produttivo a terziario. Non è un cambio di utilizzo dell'immobile ma una modifica dal punto di vista urbanistico. È stato fatto un passo indietro rispetto alle precedenti decisioni, perché una sentenza del TAR su una situazione simile ha dato parere negativo. Nelle NTA del PGT è inserita per il PRU1 la possibilità di un cambio d'uso nel momento in cui c'è una riconfigurazione dell'intero comparto, tenendo validi i ragionamenti su standard, parcheggi e perequazioni. L'osservazione chiede che venga, senza necessità di riordino, trasformata una porzione dell'intero comparto da produttivo a terziario. Personalmente ritiene non sia corretto dal punto di vista urbanistico intervenire in questo modo, le vendite al dettaglio esistenti rimangono come sono.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): la proprietà è frazionata, non ha più senso questo PRU, va rivisto perché una parte ha ricostruito l'edificio da nuovo, la parte nuova non aderirà mai perché non ha convenienza a fare un intervento complessivo. Serve un impegno a togliere la parte dal PRU o è destinato ad essere abbandonato.

Sindaco: condivide l'analisi cronologica fatta dal consigliere Morlotti. È però da tenere in considerazione la localizzazione del PRU vicino a fermata TEB quindi potrebbe essere zona molto favorita a livello di terziario. Se si rivedesse la destinazione di quell'area, come suggerito dal consigliere Morlotti, e si lasciasse libero arbitrio a ogni proprietario non succedrebbe nulla perché nessuno avrebbe la possibilità di intervenire. Lasciando in vigore il PRU è possibile una demolizione e ricostruzione, ovviamente non della parte nuova appena ricostruita. In quella zona servono parcheggi, che oggi non esistono.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE PROVINCIA DI BERGAMO – prot. 14552 del 15.11.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 6 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): riferendosi alla prescrizione e a quanto discusso in precedenza sull'ATR 1 chiede se l'amministrazione crede davvero a quanto scrive. L'unico spazio possibile per estendere sono le balze. In quel caso bisognerebbe eliminare l'ATR. Mettere 15.000 metri cubi e lasciare le balze è impossibile.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): la prescrizione non vuole dire l'impossibilità ad edificare. Diversamente bisogna progettare in modo da poter riconoscere l'andamento che il territorio originariamente aveva. Si cercherà di trovare giaciture che permettano il riconoscimento dell'andamento originario.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici all'unanimità: 1) Accolta; 2) Accolta; 3) Accolta; 4) Accolta; 5) Accolta; 6) Accolta;

PARERE A.S.L. – prot.11492 del 09.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 9 punti.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

Con riferimento ai contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici : 1) Accolta; 2) Accolta; 3) Accolta; 4) Accolta; 5) Accolta; 6) Accolta; 7) Accolta; 8) Accolta; 9) Accolta;

OSSERVAZIONE UFFICIO TECNICO.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione che riguarda esclusivamente la correzione di errori materiali.

Consiglieri presenti: 19.

Voti favorevoli: 19.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

La seduta si aggiorna a venerdì 3 dicembre 2010, ore 20.00

Venerdì 3 dicembre 2010 alle ore 20.00 si riapre la seduta.

Assenti: Magoni Piergiorgio, Stancheris Walter, Masseroli Bruno, Bergamelli Sebastiano, Rota Gianluca.

Consiglieri presenti: 17.

Sindaco: passa la parola all'Assessore Perico per l'illustrazione dei contenuti delle osservazioni emendate.

OSSERVAZIONE N. 37 – Coordinamento liberi professionisti - prot. 11865 del 16.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

PUNTO 1

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): afferma che il testo della proposta di commissione è scritto in modo errato.

Morotti Luca (Lega Nord): legge il punto dell'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): ribadisce che il testo della proposta di commissione è scritto in modo errato. Questa aveva già espresso l'accoglimento della riduzione del valore di compensazione delle zone Lonno e Gavarno pari a 200 euro/mc.

Sindaco: l'assessore Perico sta specificando il contenuto.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): essendo errato il testo, l'emendamento non ha senso visto che propone le stesse cose del testo corretto,

Morlotti Giovanni (Lega Nord): preso atto dello sbaglio, ma nell'emendamento si chiede un'ulteriore riduzione del valore di compensazione per Gavarno e Lonno da 200 a 150€/mc.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): a nome di tutto il gruppo di maggioranza, ritiene il valore giusto quello proposto in commissione. I valori di perequazione vengono distribuiti alla comunità nembrese attraverso la realizzazione di servizi pubblici. Propone di non accogliere l'emendamento punto 1 all'osservazione 37.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): in commissione si è discusso di ATR con compensazione superiore già approvata dalla giunta a 250€/mc. Ricorda che in commissione su dei dati tecnici proposti si è giunti ad una conclusione che, se valutato il tutto diversamente, avrebbe comunque portato alla valutazione proposta stasera con emendamento. La richiesta in oggetto verrà ripetuta poi per altre osservazioni. È opportuno fare un raffronto economico sulla monetizzazione dell'opera a 250 euro, la situazione del mercato edilizio non è favorevole e questo emendamento pare, anche per il futuro è una spinta in più, verso il mercato.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): conferma la posizione illustrata dall'assessore per il non accoglimento. Le valutazioni che hanno portato ad individuare quel valore di perequazione per il capoluogo ha una logica relativamente alla necessità di andare avanti nel concetto di perequazione cioè soddisfare i diritti anche di coloro che possiedono aree di decollo e mettere a disposizione della comunità delle risorse per organizzare i servizi. Ha delle perplessità sulla formulazione di questo emendamento da parte della minoranza in seguito a tutto il lavoro fatto in commissione visto che si è ragionato insieme per diverse ore. Diventa difficile nel momento di adozione finale introdurre elementi che modificano in maniera radicale dei concetti base. Non aveva colto da parte della minoranza un dissenso rispetto al valore di 250€/mc, quando tutti insieme hanno accordato di ridurlo a 200 per le frazioni. Sembrava che la soluzione adottata soddisfacesse tutti, quindi non aveva colto differenza da parte della minoranza che fa ora una proposta diversa in sede di approvazione finale, ritiene non accoglibile l'emendamento anche su fronte metodologico.

Votazione punto 1 emendamento.

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): Propone di rettificare il testo del parere di commissione secondo i contenuti emersi nelle rispettive sedute. Pertanto la proposta di commissione diviene: 1) *si propone il parziale accoglimento in quanto il valore di compensazione è definito secondo le specifiche individuate e per gli obiettivi dichiarati ritenendosi coerente l'importo e prevedendo una rimodulazione pari a 200 €/mc per le frazioni di Lonno e Gavarno.*

Votazione rettifica proposta dall'assessore Perico.

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

La rettifica viene accolta.

Votazione punto 1:

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta di rettifica del parere della Commissione Territorio e Lavori Pubblici sopra riportata.

PUNTO 2

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento e di mantenere la gradualità già individuata e condivisa in commissione. Le motivazioni sulle quali si basa la proposta dell'osservante sono state il favorire l'avvio delle previsioni del PGT in questo periodo di difficoltà economica nel settore edilizio. Ritiene che la progressione individuata dalla commissione consentirà già a qualcuno il partire con i lavori.

Morotti Luca (Lega Nord): la commissione ha valutato la questione in certi ambiti e in certi momenti, mentre il gruppo di minoranza, al suo interno, ha rivisto politicamente le questioni. Il gruppo di minoranza non deve per forza sottostare a quello deciso dalla commissione, comprensiva dei rappresentanti di minoranza, l'osservazione è fatta da un gruppo di professionisti e non di politici che dovrebbe essere super partes.

Sindaco: annuncia le dichiarazioni di voto sull'emendamento.

Morotti Luca (Lega Nord): favorevole all'emendamento.

Caccia Lorenzo (Centrodestra per Nembro): favorevole all'emendamento.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): la commissione ha valutato positivamente la proposta rimodulando le percentuali per rendere più appetibile le iniziative edilizie nei primi anni di applicazione del PGT per favorire l'iniziativa. È legittimo che il gruppo di minoranza abbia cambiato idea, ma quando si condividono le scelte allo scopo di offrire ai cittadini una proposta unitaria rispetto alla gestione del territorio, tutto questo lavoro rischia di essere vanificato. Su punti critici e fondanti della proposta di PGT non capisce lo scontro. È vero che i professionisti sono autonomi, i contributi che danno sono un punto di vista, c'è un Consiglio Comunale che deve fare sintesi delle esigenze che il comune ha, per il bene di tutti i cittadini. Conferma la proposta della commissione di un accoglimento parziale della richiesta.

Votazione punto 2 emendamento.

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione.

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 3

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge il punto dell'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di mantenere gli indici già individuati in sede di adozione sulle aree di decollo, molto discussi e ponderati in commissione nei mesi di discussione e di valutazione; ritiene che la gradazione proposta sia equilibrata quindi propone di non accogliere l'emendamento.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): vuole chiarire il ruolo della commissione, in quanto sui punti discussi in precedenza e su quello in discussione è vero che sono stati oggetto di diversi ragionamenti in commissione, ma poi ognuno è rimasto sulle sue posizioni e non si è mai raggiunta l'unanimità. Si rivolge al capogruppo di maggioranza, affermando che anche tra i componenti di commissione rappresentanti la maggioranza ci sono state delle discordanze tra quanto espresso in sede di commissione e quanto votato in consiglio comunale. Il rischio è che le aree di decollo nessuno voglia più cederle perché hanno valori troppo alti, sembra che questa decisione voglia bloccare lo sviluppo immobiliare a Nembro. Sono pertanto a favore dell'emendamento.

Caccia Lorenzo (Centrodestra per Nembro): il gruppo è a favore dell'emendamento.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): la valutazione di questo indice è coerente rispetto alle tipologie di aree individuate, quindi l'emendamento è da respingere.

Votazione punto 3 emendamento.

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione.

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 4

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge il punto dell'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento perché, fatto salvo quanto proposto nell'emendamento di una progettazione unitaria, quello che propone l'osservante in realtà è relativo al reperimento della perequazione e della compensazione. La perequazione è conseguente ad un atto convenzionatorio; ricorda che questi atti costituiscono dei diritti acquisiti quindi, quando si convenziona, si stabiliscono i "dare e gli avere". Nel momento in cui le parti sottoscrivono una convenzione e quindi si acquisiscono dei diritti edificatori, è corretto che si mettano a disposizione le perequazioni e le compensazioni corrispondenti. Secondo quanto proposto dall'osservante e dall'emendamento, questo equilibrio verrebbe meno, esponendo l'ente a delle mancate entrate o comunque a posticiparle avanti nel tempo, pertanto propone di non accogliere l'emendamento.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): quello in oggetto è un punto molto dibattuto in commissione. Ad esempio un soggetto prima di iniziare a costruire in sede di convenzione su un ATR di 8 mila mc deve reperire aree per 800 mila euro (oppure 400 mila euro in aree e 400 mila in opere). È d'accordo sul fatto di convenzionare in sede di approvazione dell'operazione urbanistica, ma il versamento delle quote e la realizzazione delle opere private dovrebbero andare di pari passo. Per tutte queste motivazioni, sono a favore dell'emendamento.

Caccia Lorenzo (Centrodestra per Nembro): si dichiara a favore dell'emendamento.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): si dichiara contro l'emendamento in riferimento a quanto illustrato dall'assessore circa gli atti convenzionatori e i diritti edificatori, ritiene che questa sia la soluzione che maggiormente salvaguarda i diritti comuni.

Votazione punto 4 emendamento.

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): afferma che non è vero che al momento della convenzione gli attuatori debbano subito reperire le risorse e realizzare le opere di urbanizzazione o per servizi, ma questo potrebbe avvenire nei tempi che la convenzione stabilirà. La compensazione poi è una facoltà del richiedente e non un obbligo, che potrebbe preferire l'applicazione della perequazione. Il valore economico di

questa è lasciata alla libera contrattazione e al mercato e quindi potrebbe essere inferiore a quello individuato dal PGT. Inoltre non sempre è necessaria la trattativa per il reperimento delle aree. Alcune aree sono già di proprietà degli attuatori, collocate all'interno delle aree di decollo.

Sindaco: è evidente che con il concetto di perequazione e compensazione la proprietà fondiaria è meno ricca, è una scelta consapevole che si basa sul principio della legge 12/2005. È evidente cambia il valore e la ricchezza viene distribuita su tutti. Difende questa scelta e afferma che le risposte agli emendamenti sostengano questa linea.

Morotti Luca (Lega Nord): la proprietà fondiaria è meno ricca quindi non può valere 250 €/mc. Chiede di vedere a video l'ambito di osservazione n. 51 per valutare un esempio di un intervento di notevole entità.

Caccia Lorenzo (Centrodestra per Nembro): si dichiara contrario alla proposta di commissione.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): si dichiara favorevole alla proposta di commissione.

Votazione osservazione.

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 5

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 6

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 7

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 8

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 9

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 10

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 11

Entra in aula il consigliere Masseroli Bruno. Consiglieri presenti 18.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento perché per le aree R3 e R4 è già consentita la demolizione e la ricostruzione. Relativamente invece alle aree R2, ricadono in questa categoria gli edifici

che hanno una particolare connotazione architettonica, o edifici che si collocano in prossimità di corsi d'acqua; pertanto non è auspicabile che questi edifici vengano demoliti e ricostruiti. Nelle zone R1 sono stati classificati anche quei complessi edilizi che hanno una particolare storia o significato per il territorio, come le case Fanfani e il villaggio Crespi, complessi anche datati con bisogno di manutenzione straordinaria. Consentendo demolizione e ricostruzione si perderebbe il carattere tipico che ha caratterizzato il territorio. In questi ambiti sono stati inseriti anche edifici condominiali per i quali, a causa delle loro dimensioni e della frammentazione della proprietà, è poco probabile attuare una demolizione e ricostruzione, e tutti gli edifici a contorno del centro storico (ex zone A1 del PRG).

Morotti Luca (Lega Nord): leggendo la norma relativa agli R3, non comprende dove sia possibile la loro demolizione e ricostruzione.

arch. Domenico Leo: per le R3 si applicano le disposizioni che sono state approvate dal Consiglio Comunale nel 2009 dove si prevedeva la sostituzione dell'edificio con un suo ampliamento e cambio destinazione d'uso. Mentre per le R4 l'ampliamento 20% è possibile ma condizionato. La revisione planivolumetrica non può prescindere dalla demolizione e ricostruzione. Sono due eccezioni rispetto alla norma generale.

Morotti Luca (Lega Nord): la lettura non è così evidente.

arch. Domenico Leo: onde evitare interpretazioni poco chiare, si da come interpretazione autentica è quanto espresso sopra.

Sindaco: si prende atto che per le R3 e R4 esiste la possibilità di demolizione e ricostruzione, quindi la richiesta di emendamento è relativa solo alle R1 e R2.

Morotti Luca (Lega Nord): vista l'elevata quantità di fabbricati classificati in zona R1 come ad esempio in via Papa Giovanni XXIII, ritengono che non siano affatto da conservare, pertanto saranno favorevoli all'emendamento.

Caccia Lorenzo (Centrodestra per Nembro): favorevoli all'emendamento.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): contrari all'emendamento secondo quanto esposto prima dall'assessore Perico.

Votazione punto 11 emendamento.

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione punto 11 osservazione.

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 12

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 13

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 14

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 15

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 16

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 17

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 18

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Sindaco: annuncia le dichiarazioni di voto complessive sull'osservazione.

Foini Marino (Centrodestra per Nembro): chiarisce visto che è stato votato articolo per articolo, visto che per alcuni sono favorevoli e per altri contrari, non sa come votare.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): si è partiti dalla struttura portante che all'inizio ha acceso le tensioni nel credere o meno sulla programmazione edilizia sul territorio. A livello generale poi sulle regole sono tutti d'accordo. Il punto trainante dell'osservazione del valore economico della compensazione e la possibilità R1 di demolizione e ricostruzione, sembra un'anomalia. Valutando in positivo e negativo, l'articolo perde il significato iniziale del valore economico che tocca tutti quelli toccati dal piano. Per tutte queste motivazioni esprimeranno un voto contrario.

Caccia Lorenzo (Centrodestra per Nembro): sugli emendamenti sono stati chiari, è emerso chiaramente che sono convinti di abbassare gli oneri applicativi, pertanto sono contrari all'osservazione.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): è consapevole che su alcuni punti sono emerse posizioni diversificate, in particolare si riferisce alla questione sul punto 11 di questa osservazione, 5° punto dell'emendamento; crede che ci siano stati alcuni ragionamenti, in futuro si potrà valutare con attenzione caso per caso la migliore classificazione per gli edifici. Una valutazione più puntuale in futuro, permetta un maggiore soddisfacimento con un certo tipo di intervento piuttosto che un altro. Accogliere gli emendamenti significava snaturare

e modificare i valori complessivi del PGT, lavoro di un lungo periodo, non sembra pertanto serio rimettere in discussione valori così importanti nell'ultima sera.

Votazione complessiva osservazione.

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

OSSERVAZIONE N. 1 – Cugini Spa – prot. 9774 del 23.07.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): questo aspetto è già stato valutato in commissione ed è già stata condivisa questa interpretazione. Propone quindi di accogliere l'emendamento, riformulando meglio la proposta di una definizione della NTA relativa a quell'area.

Propone di integrare l'emendamento con quanto segue: "*Per le nuove edificazioni interessanti l'area individuata all'interno della zona P1 afferente il Cementificio Cugini, il calcolo dell'altezza dei nuovi fabbricati dovrà far riferimento al piano di spiccatto determinato dalla quota media della strada fronteggiante l'area medesima*". Sulla tavola del Piano delle Regole dovrà essere individuata l'area con un asterisco.

Votazione emendamento modificato.

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli: 18.

L'emendamento viene accolto con modifica.

Votazione osservazione.

Consiglieri presenti: 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici integrata dall'emendamento come approvato.

OSSERVAZIONE N. 7- Pezzotta Alessandro- prot. 11398 del 07.09.2010

Esce dall'aula il consigliere Marcassoli Giorgio. Consiglieri presenti: 17.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone l'accoglimento dell'emendamento.

Votazione emendamento.

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'emendamento viene accolto.

Votazione osservazione.

Consiglieri presenti: 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici integrata dall'emendamento come approvato.

OSSERVAZIONE N. 13 – Andreani Palma Olivia – prot. 11733 del 14.09.2010

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento come già visto per l'osservazione 37/1 precedente.

Votazione emendamento.

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione.

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 17 – Belotti Carlo per Coldiretti di Bergamo- prot. 11824 del 16.09.2010

Esce dall'aula il consigliere Ghilardi Francesco. Consiglieri presenti: 16.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

PUNTO.1 A

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.1 B

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.2

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.3

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.4

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.5

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.6 A

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.6 B

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.6 C

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.7

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Entra in aula il consigliere Marcassoli Giorgio. Consiglieri presenti: 17.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento.

Votazione emendamento.

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione.

Consiglieri presenti n. 17.

n. 11 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.8

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Entra in aula il consigliere Ghilardi Francesco ed esce il consigliere Persico Flavio. Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.9

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO.10

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti: 17.

n. 11 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 11A

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 11B

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 12

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. Precisa che i 7,50 metri sono relativi solo ad interventi con tipologia a stalla con fienile soprastante e non edifici rurali a tipologia costruttiva diversa.

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli: 17.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici e le specifiche proposte dall'assessore.

PUNTO 13

Entra in aula il consigliere Persico Flavio. Consiglieri presenti n. 18.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione. Precisa che i 7,50 metri sono relativi solo ad interventi con tipologia a stalla con fienile soprastante e non edifici rurali a tipologia costruttiva diversa.

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici e le specifiche proposte dall'assessore.

PUNTO 14

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 15

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 16

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 17

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli: 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Morotti Luca (Lega Nord): esprimeranno un voto complessivo di astensione.

Voto complessivo osservazione.

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

OSSERVAZIONE N. 29 – Cortinovis Lorenza - prot. 11837 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): propone l'emendamento al punto 1.

PUNTO 1

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTI 2 – 3 – 4 - 5

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli: 18

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Votazione complessiva osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

OSSERVAZIONE N. 33 – Signori Case S.a.s. – prot. 11858 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): propone l' emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 34 – Pelliccioli Silvano – prot. 11863 del 16.09.2010

PUNTO 1

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): illustra l'emendamento per quanto riguarda il primo punto, propongono di accogliere la proposta di commissione, spostando un po' più a monte dell'edificabilità e la previsione di verde pubblico sia a valle sia a monte dell'area edificabile. Ritengono che la volumetria di 2000 mc dell'ATR sia al netto della costruzione

esistente. Questo è il contenuto dell'emendamento. Si è discusso molto ma senza trovare una soluzione definitiva.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): sul punto uno, relativamente ai 2000 metri cubi chiarisce che l'assessore oggi afferma che sono comprensivi dell'esistente. Ritiene che in quella situazione sono troppo penalizzanti, sembra una presa di posizione più che una valutazione oggettiva dell'area.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): chiarisce che il fatto di contare o meno la volumetria esistente all'interno di un ATR non è a discrezione dell'assessore. La norma del PGT dice che nell'ATR i volumi esistenti rientrano nella volumetria complessiva di previsione, come tra l'altro ha sempre normato anche il PRG. Inoltre la norma prevede che gli edifici già esistenti, purché autorizzati, non siano sottoposti al criterio della perequazione e della compensazione. Propone il non accoglimento dell'emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 2 – 3

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 4

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): illustra l'emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Sindaco: dichiarazioni di voto sull'osservazione complessiva.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): su questo ATR sarà un voto contrario perché la valutazione data alle aree è la più penalizzante sul territorio. È una delle due aree che il PTCP provinciale nel 2002/2003 individuava come possibile trasformazione senza problemi, pertanto risulta penalizzata rispetto ad ATR in zone collinari.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): esprimeranno voto favorevole, ribadendo che comunque l'indicazione del PTCP non significa che devono essere oggetto di sviluppo ma deve essere normata dal comune senza coinvolgimenti a livello provinciale, pertanto esprimeranno un voto favorevole.

Votazione complessiva osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

OSSERVAZIONE N. 35 – Apollo 69 S.p.a. – prot. 11864 del 16.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): illustra l'emendamento che risulta un chiarimento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): ritiene che il suggerimento sia corretto, ma evidenzia che già la tavola di PGT relativa prevede l'allargamento stradale di 3 metri (di colore bianco sulla tavola). Si può cogliere l'occasione dell'emendamento per raddrizzare il perimetro dell'area produttiva proposta dalla commissione, nella porzione sommitale sinistra, vicino alla strada provinciale, in modo da regolarizzare il perimetro dell'area.

arch. Domenico Leo: i simboli sulla tavola si sovrappongono, è previsto un allargamento stradale nel quale va obbligatoriamente realizzato il passaggio pedonale.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di accogliere l'emendamento con modifica della parte sommitale ovest del comparto P3 produttivo 8 allineandolo con l'allargamento stradale previsto nella parte sottostante.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'emendamento viene accolto con la modifica di cartografia proposta dall'assessore .

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici e secondo i contenuti dell'emendamento come sopra formulato.

OSSERVAZIONE N. 45 – Bergamelli Massimiliano, Lucchetti Ippolita – prot. 11874 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

PUNTO 1

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 2

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): illustra emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone il non accoglimento dell'emendamento. Conferma che è stata concessa la recinzione di un'area ma ricorda che la proprietà o i fondi dell'imprenditrice agricola sono molto più ampi di quella individuati come zona panoramica nel PGT; quindi non le si impedisce di costruire un ricovero per gli animali, ma le si chiede di realizzarlo al di fuori della zona panoramica. Nell'area più prossima all'abitato è bene non edificare, pertanto è stata classificata come zona di tutela panoramica.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): è condivisibile quanto detto dall'assessore sulla zona panoramica, la problematica esaminata è che è impensabile realizzare qualcosa di utile per gli animali senza attraversare la strada. In questo caso c'è una pratica di un agricoltore dove è autorizzata una recinzione per animali selvatici, poi con il PGT si è trovata tutte aree a tutela panoramica, quindi è impossibilitato oggi a creare il ricovero per animali perché in mezzo passa una strada. Dispiace vedere bloccare una pratica già avviata, considerato che è stato autorizzato un recinto per animali, è indispensabile ora creare un deposito per il fieno. Pertanto sono favorevoli all'accoglimento dell'emendamento.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): non sono favorevoli all'accoglimento dell'emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Votazione complessiva osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

OSSERVAZIONE N. 46 – Carrara Giuseppe – prot. 11875 del 17.09.2010

Esce dall'aula il consigliere Morlotti Giovanni. Consiglieri presenti n. 17.

Sindaco: annuncia l'osservazione, sottolineando che l'emendamento presentato dal consigliere Foini è stato ritirato.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli n. 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 48 – Rumi Ornella – prot. 11877 del 17.09.2010

Rientra in aula il consigliere Morlotti Giovanni. Consiglieri presenti n. 18.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento perché l'edificio è classificato con grado d'intervento II, con caratteristiche architettoniche meritevoli di conservazione o riproposizione soprattutto sul fronte sud. La proprietà purtroppo sta lasciando cadere in cattive condizioni l'edificio e crollerà se non viene sistemato. Se si osserva il fabbricato, si notano degli elementi particolari, meritevoli di essere mantenuti. Pertanto è da evitare la possibilità di demolizione e ricostruzione e propone il non accoglimento dell'emendamento.

Morotti Luca (Lega Nord): la proposta è chiara e afferma non di demolire e ricostruire totalmente ma previa verifica delle strutture. Se da un esame approfondito non risultano degli aspetti architettonici, allora si potrebbe consentire la demolizione e ricostruzione.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): la schedatura dell'edificio è stata fatta secondo i criteri assunti da un piano complessivo esteso a tutto il territorio e il grado assegnato risulta coerente, quindi non accettano l'emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 53 – Quistini Giovanni – prot. 11882 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 55 – Rota Eugenio – prot. 11884 del 17.09.2010

PUNTO 1

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione punto 1

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 2

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 63 – Ruggeri Eugenio per Edilalzano – prot. 11895 del 17.09.2010

PUNTO 1

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): è l'unico PL esistente che ha avuto una riduzione di volumetria, aveva 19.000 mc oggi con questa posizione dei 19000 metri cubi originari ne restano 16000. Con le modifiche introdotte dal PGT, per partire con il PL devono compensare circa 2400 mc e ciò pare una non volontà da parte dell'amministrazione di far edificare su quel PL. Se non si crede nel PL, come pare dalla scelta effettuata, sicuramente l'amministrazione deve togliere dal suo bilancio un capitale di 600.000-700.000 euro, che rappresenta il valore dell'area dell'ATR. Un aspetto positivo è stato lo stralcio dell'area del privato, l'unico dell'ATR che poteva essere staccato. Diventa impensabile mantenere i 19.000 metri cubi, l'unica speranza per iniziare l'edificazione è la perequazione. La richiesta è che vengano ripristinati i 19.000 metri cubi.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento. Precisa che questo non è l'unico ambito che ha subito riduzione ma ce ne sono altri quattro, quindi non vi è atteggiamento vessatorio nei confronti di qualcuno. La volumetria dell'ATR 2 di 16.000 mc è stata assegnata secondo i criteri utilizzati anche per gli altri ATR, secondo gli indici individuati. Il PGT ha azzerato tutti i diritti edificatori derivanti dal PRG e inserito nuove volumetrie, introducendo nuovi criteri compensativi e nuove valutazioni per gli indici edificatori. Propone di non accogliere l'emendamento, ricordando che è stato precedentemente accolto, con l'osservazione 55, uno stralcio di volumetria in questo comparto, quindi gli attuatori dell'ATR2 già beneficiano di una maggiore volumetria di circa 900 mc.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): il lotto in oggetto rappresenta l'unico volume di una certa consistenza che è stato trasformato in ATR, indipendentemente da tutto, secondo una scelta fatta dall'amministrazione. Sostiene che c'è un po' di sperequazione nelle valutazioni fatte, potevano essere trasformate in ATR altre volumetrie che invece non sono state nemmeno considerate, come ad esempio i 12.000 mc di Viana. L'aumentare gli indici in alcune zone e in altre no è una scelta opinabile, penalizzare alcune zone piuttosto di altre. Voteranno a favore dell'emendamento.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): esprimeranno un voto contrario all'emendamento, come illustrato dall'assessore. Il PGT fa un punto della situazione e di fronte alle previsioni inattuato del PRG da anni, poteva esserci anche una soluzione più radicale, così come

illustrato prima dal consigliere Morlotti, ma se in tanti anni non è stato realizzato nulla, potrebbe ora partire con le nuove definizioni del PGT. In questo momento si dà la possibilità di edificare come ATR, ribadisce che non vi è sperequazione per quanto riguarda gli indici. Nel momento in cui diventa ATR, il discorso della perequazione e compensazione può rendere più convincente la partenza nei prossimi anni. Il prossimo PGT tra 5 anni potrà rivedere anche questo ATR.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 2

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

OSSERVAZIONE N. 67 – Zanetti Paolo e Zanetti Enrico – prot. 11899 del 17.09.2010

PUNTO 1

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 2

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 3

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 4

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Votazione osservazione complessiva

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

OSSERVAZIONE N. 70 PUNTO 2 – Bergamelli Martino – prot. 11903 del 17.09.2010

Viene ripreso l'esame dell'osservazione 70 il cui punto 2 era stato sospeso
arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

2) L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici, escludendo dal perimetro della zona solo la piccola porzione di area comune alle residenze.

OSSERVAZIONE N. 76 – Sironi Claudio – prot. 11915 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione. L'osservazione si compone di 2 punti.

Sindaco: l'emendamento presentato dai gruppi di minoranza viene ritirato. Propone di inserire al verbale della Commissione Territorio e Lavori Pubblici l'indicazione di parzialmente accolta.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici e la correzione al verbale proposta dal Sindaco all'unanimità: 1) Parzialmente accolta; 2) Non accolta.

Votazione complessiva osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

OSSERVAZIONE N. 83 – Adobati Francesco e Carrara Sara – prot. 11923 del 17.09.2010

Esce dall'aula il consigliere Morotti Marina. Consiglieri presenti n. 17.

PUNTO 1

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli n. 17.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 2

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 17.

Voti favorevoli n. 17.

L'osservazione è parzialmente accolta, quale scelta di pianificazione, oltre alla continuità con delle disposizioni vigenti e facendo riferimento anche a quanto deliberato per l'osservazione n. 36 (NTA Lett. a) Pertanto il parere del Consiglio comunale diventa: parziale accoglimento

PUNTO 3

Rientra in aula il consigliere Morotti Marina. Consiglieri presenti n. 18.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento, visto lo studio e la pianificazione effettuata su tutti gli edifici in area extraurbana. Non è opportuno inserire questa norma generale che vanifica tutto il lavoro di classificazione.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): è vero che è stato fatto uno studio sugli edifici, che non si vuole cancellare, ma solo dimostrare che lo studio ha avuto delle carenze magari su alcuni edifici. La valutazione effettiva poi verrà fatta dalla Commissione Paesaggio e dall'Ufficio Tecnico. Non si chiede la libertà di demolire e ricostruire ma solo di rivedere alcuni edifici e i loro gradi di intervento. Sono favorevoli all'emendamento.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): non sono a favore dell'accoglimento dell'emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Esce dall'aula il consigliere Flavio Persico. Consiglieri presenti n. 17.

Votazione osservazione

n. 11 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Votazione complessiva osservazione

n. 11 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

Morotti Luca (Lega Nord): si riferisce al punto 2 dell'osservazione affermando che in riferimento ai balconi, è stata accolta l'osservazione dei liberi professionisti, mentre relativamente a questa osservazione è stata respinta.

arch. Domenico Leo: l'osservazione precedente si riferiva ai soli balconi aperti ovvero quelli a sbalzo senza collegamento, ci sono poi quelli collegati verticalmente. Il loggiato è incassato nell'edificio. Quindi la votazione relativa al punto 2 è di parziale accoglimento.

OSSERVAZIONE N. 84 – Foini Anna, Antonio, Daniela, Gesuina, Gianluigi, Giuseppina, Mariarosa, Pietro e Teresa – Morotti Angelo e Daniele – prot. 11924 del 17.09.2010

Rientra in aula il consigliere Persico Flavio. Consiglieri presenti n. 18.

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone il non accoglimento dell'emendamento, per le motivazioni già ampiamente discusse e valutate in commissione.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Morotti Luca (Lega Nord): a favore dell'emendamento per dare la possibilità ai proprietari di edificare.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): la commissione ha ampiamente discusso sul punto e la valutazione e di non accoglimento e prevedere un nuovo ambito di trasformazione su quella zona.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 92 – Bertocchi Franco, Lecchi Claudio, Beretta Efrem, Carrara Nicola, Confalonieri Fiorenzo, Foini Giacomo, Pulcini Manuel per Comitato di Gavarno – prot. 11926 del 17.09.2010

PIANO DEI SERVIZI

PUNTO 1

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 2

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 3

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): la previsione di nuova strada a San Antonio contenuta nel precedente piano regolatore, nel PGT è stata tolta perché è stata individuata un'alternativa, con un allargamento stradale. Questo è stato fatto perché il progetto di costruzione della nuova strada non ha mai ottenuto le autorizzazioni e i

consensi delle autorità competenti, in quanto prevedeva la copertura di una valletta. Pertanto si è scelto di percorrere un'altra soluzione.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Marino Foini (Centrodestra per Nembro): la strada di Sant'Antonio era in programma da almeno 15 anni. Non vede perché la si debba stralciare, almeno resta una traccia del futuro percorso. Cancellarla significa non volerla fare.

Sindaco: proprio perché era individuata dal PRG e mai realizzata, si chiede perché non cancellarla. Non è stata realizzata perché nonostante i progetti presentati non si sono ottenute le autorizzazioni per quanto riguarda il reticolo idrografico. Nonostante la volontà, la strada lì non ci passa per ragioni sia tecniche che economiche. Il problema strada esiste, bisogna dare uno sbocco che è quello indicato, quindi si chiede la conferma del voto contrario all'emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 4

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 5

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PIANO DELLE REGOLE

PUNTO 1

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere emendamento perché sono edifici costruiti in prossimità del torrente Gavarnia quindi devono mantenere la loro classificazione.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 2

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 3

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 4

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 5

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 6

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 7

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere emendamento perché sono parcheggi da localizzare in prossimità del torrente Gavarnia e la conformazione del terreno non ne rende possibile uno sfruttamento adeguato alle necessità.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Votazione complessiva osservazione

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

OSSERVAZIONE N. 103 – Ghilardi Elena – prot. 11937 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone il non accoglimento.

E' vero che questo lotto si porrebbe in continuità con quanto già edificato, ma si trova in una zona di collina e in una posizione molto visibile, area già classificata come panoramica nel PRG e classificata come tale anche nel PGT. La proposta di edificazione è stata valutata anche in sede di VAS, ed è emerso che non è opportuno appesantire la zona con ulteriori edificazioni.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 104 – Rossi Giampaolo, Rossi Pierantonio, Rossi Giovanni, Ghilardi Caterina – prot. 11938 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone l'accoglimento dell'emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'emendamento viene accolto.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone quindi che la zona diventi a "Tessuto consolidato a destinazione mista non residenziale trasformabile a prevalenza terziario T2"

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è accolta secondo i contenuti della proposta di nuova destinazione a "Tessuto consolidato a destinazione mista non residenziale trasformabile a prevalenza terziario T2" proposta dall'assessore.

OSSERVAZIONE N. 105 – Pacati Natale, Masseroli Patrizia, Bergamelli Francesco, Cortinovis Nicoletta, Bergamelli Lidia, Belleni Liliana, Bergamelli Marcello, Bertocchi Giuseppe – prot. 11939 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone l'accoglimento dell'emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'emendamento viene accolto.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è accolta secondo le modifiche introdotte con l'emendamento.

OSSERVAZIONE N. 107 – Bergamelli Gerardo, Manenti Angela- prot. 11941 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): legge l'emendamento concordato nella conferenza dei capigruppo.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'emendamento viene accolto.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è accolta secondo le modifiche introdotte con l'emendamento.

OSSERVAZIONE N. 108 – Salvi Sergio – prot. 11942 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): l'emendamento può essere accolto ma va meglio articolato. Esaminando la proposta dell'osservazione, il proponente individua la piscina a cavallo delle balze. È bene specificare quindi che la piscina deve essere dimensionata in modo tale da non interferire con il sistema delle balze e deve mantenere le distanze di norma dalla valletta, quindi deve essere fatta la verifica. Dichiarano nel disegno una distanza di 3 metri ma ne servono 10. La piscina non deve essere ipogea ma essere a cielo aperto con uno scavo in cui inserire la vasca.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): è d'accordo sull'inserire le indicazioni vincolanti illustrate dall'assessore.

Sindaco: l'emendamento viene ritirato e si modifica la scheda con le indicazioni prima descritte.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione è accolta, secondo i contenuti della proposta dell'assessore all'urbanistica, con le seguenti prescrizioni da inserire nella relativa scheda: possibilità di realizzare la

piscina nell'area a verde privato con tipologia a vasca e non ipogea, la costruzione non deve interferire con le balze naturali esistenti, rispetto della distanza dai corsi d'acqua.

OSSERVAZIONE N. 110 – Cavagnis Bruno – prot. 11944 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): illustra l'emendamento. Vista l'ubicazione dell'area, ritiene che la stessa non abbia nulla da salvaguardare. Per edifici simili sono state previste delle classificazioni R6. ritiene che su quella posizione, strutture anni 80-90 con una R6 può essere rivisto l'angolo che funge da presentazione della via Trevasco.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento perché esaminando la documentazione allegata all'osservazione, emerge che il mappale è stato frazionato in 2 parti, quindi applicando le norme relative alle aree R5B, l'edificio può beneficiare di un indice edificatorio sul secondo mappale che gli consente di realizzare un significativo ampliamento. In teoria potrebbero anche effettuare una demolizione e ricostruzione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): guardando l'indicazione del catastale, evidentemente sembra che la casa sia di pertinenza. Pertanto ritirano l'emendamento.

arch. Domenico Leo: a maggior chiarimento, specifica che il proprietario potrebbe chiedere l'ampliamento del 10% sulla casa esistente, demolire e ricostruire l'altro edificio e utilizzare tutto il volume per realizzare un unico nuovo edificio di una buona volumetria.

Morotti Luca (Lega Nord): ribadisce pertanto che è possibile unire i 2 mappali unendo i volumi.

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 112 – Poloni Ancilla, Maffeis Luca, Maffeis Andrea, Maffeis Simone e Francesco – prot. 11946 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): legge l'emendamento. trattasi di una VD di circa 5.000 mc scaturita da un completamento comparsa in una delle ultime variante al PRG per prevedere una possibilità di innesto. Oggi si va ad assommare alla VD accanto di 7.000 mc, quindi un totale di 12.000 mc. Ripropone il discorso già fatto sulla possibilità di far partire gli operatori separatamente, considerato che uno dei due proprietari ha già

espresso la non intenzione di fare delle opere. Ciò significa che anche l'altro operatore non potrà partire. Chiedono che venga diviso come nel vecchio PRG.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento perché è importante che il comparto venga progettato in modo unitario. L'organizzazione dell'area deve avvenire in modo coerente, ma le proprietà potranno poi intervenire anche in tempi differenziati, una volta approvato il piano attuativo complessivo. Dividere significherebbe perdere un'importante occasione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): uno dei due operatori che non vuole partire condiziona l'altro sul discorso dello scaglionamento. Qualcuno viene penalizzato parecchio. Nella loro richiesta dichiarano di non voler partire. Ciò significa dover compensare non per 300.000 € subito ma per 500 o 600.000 € tra qualche anno. Rifiutare l'emendamento significa aggravare ulteriormente qualcuno che non ha possibilità di realizzare opere.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

OSSERVAZIONE N. 113 - Zanchi Giuseppe – prot. 11947 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

PUNTO 1

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 2

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione è parzialmente accolta in relazione ai principi espressi in sede di adozione e facendo riferimento all'osservazione 37/1. secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Votazione complessiva osservazione

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

OSSERVAZIONE N. 114 – Zanchi Gianfranco- prot. 11948 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

PUNTO 1

Votazione osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

Voti favorevoli n. 18.

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 2

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

arch. Domenico Leo: per un mero errore materiale, il testo della proposta di commissione per il punto 2 dell'osservazione n. 114 in realtà è riferito all'osservazione n. 113. Quindi è un parziale accoglimento anche tenuto conto dell'osservazione 37.1.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione è parzialmente secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici integrata dalla correzione al verbale.

OSSERVAZIONE N. 116 – Pulcini Laura, Pulcini Sergio, Pulcini Amadio, Algeri Claudio, Algeri Gianfranco per Figaroli Costruzioni – prot. 11950 del 17.09.2010

PUNTO 1

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morotti Luca (Lega Nord): legge l'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone il non accoglimento dell'emendamento.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): precisa che la previsione plani volumetrica del PRG è una previsione di volumetria definita, che non è stata convenzionata, quindi non è soggetta a nessun impegno. Gli attuatori non hanno poi dato corso all'operazione.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): è vero che i proprietari non hanno provveduto alla progettazione definitiva e non è stata firmata la convenzione, questo ha impegnato 2 volte il consiglio comunale approvando all'unanimità il piano attuativo perché riduceva da 4000 a 3900 metri cubi. Per 2 anni non hanno più portato avanti il progetto. Oggi il consiglio comunale torna indietro rispetto alle scelte fatte e approvate all'unanimità. È possibile cambiare idea, ma bisogna capire perché si cambiano le idee.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): contrari all'accoglimento dell'emendamento.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione punto 1

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

PUNTO 2

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): ricorda che si è passati da 4900 a 3900 mc con il consenso delle parti e a seguito di uno studio geologico e si è arrivati a concordare una modalità attuativa che permettesse agli operatori di attuare in tempi brevi la pianificazione discussa più volte anche in commissione. C'è stato il rinnovo amministrativo e gli operatori, per loro motivazioni, non hanno proceduto all'intervento. A giugno 2010 il PGT ha adottato diversi criteri e scelte di pianificazione, rispetto al PRG. Per questo ART si è giunti ad una volumetria di 3000 mc, anche in seguito allo studio geologico fatto, applicando i criteri utilizzati per tutti gli altri ATR. C'è stata una riduzione, non per i capricci di chi amministra, ma per le scelte e gli indirizzi del PGT.

Votazione osservazione punto 2

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti astenuti (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione è parzialmente accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Votazione complessiva osservazione

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

OSSERVAZIONE N. 118 – Carrara Antonio per Imm.re Serio – prot. 11952 del 17.09.2010

arch. Domenico Leo: illustra l'osservazione e la proposta di commissione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): legge l'emendamento. Si riferisce all'osservazione n. 112, anche in questo caso essendo la volumetria legata ad altri lotti, risultano legati i vari operatori. È una delle più grosse operazioni sul territorio. Una situazione transitoria poteva essere quella proposta dal coordinamento sul versamento scaglionato, è risultato non fattibile ma solo perché mancavano le intenzioni. Il problema più grave è il versamento anche della parte che non vuole partire di circa 1 milione di euro. Chiede che venga accolto l'emendamento se si crede che quell'area debba essere urbanizzata.

Mariarosa Perico (Assessore al Territorio e Lavori Pubblici): propone di non accogliere l'emendamento. Precisa che la cifra a cui si riferisce il consigliere Morlotti non è reale perché se si prende come riferimento la scheda adottata del comparto in oggetto R9 2, si parla di 590.000 € sull'intero comparto. Ora, rifacendo i conti delle compensazioni o perequazioni, con le modifiche introdotte in sede di osservazione all'art. 5.4 del PdS,

queste risultano molto minori (circa 130.000 € per una parte, e un po' meno per l'altra). Inoltregli operatori hanno a disposizione 2 anni per usufruire della perequazione ridotta al 30%. Se si vanno a realizzare delle opere pubbliche, sarà la convenzione a stabilire i termini entro i quali effettuare le opere stesse. Applicando in modo progressivo l'entrata in vigore della perequazione e avendo due anni a disposizione, avendo la possibilità gli operatori di essere solidali nell'individuare le quote di perequazione, non pensa sia così grave intervenire.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): la matematica non è un'opinione, ci sono 12000 mc che significano un valore di 1.500.000 € di cui 750.000 di aree da recuperare subito e 750.000 di opere da realizzare. Se decidesse di partire domani mattina dovrebbe recuperare 750.000 € di aree di decollo. Se questo è ciò che si vuole, significa non volerlo far partire. Si dichiara favorevole all'emendamento.

Sindaco: ironizza dicendo che quando si chiudono delle convenzioni come ad esempio quella di Italtubetti dello scorso Consiglio Comunale non si incassano mai abbastanza soldi, quando si tratta di fare un po' di demagogia come in questo caso, si vogliono troppi soldi. È bene chiarirsi le idee. Sostiene che l'emendamento va respinto.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti contrari (Paese Vivo) e n. 6 voti favorevoli (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento non viene accolto.

Votazione osservazione punto 1

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'osservazione non è accolta secondo i contenuti della proposta della Commissione Territorio e Lavori Pubblici.

Sindaco: la votazione delle osservazioni è terminata.

arch. Domenico Leo: è opportuno chiarire un concetto rimandato nella serata di ieri circa le osservazioni inerenti l'area Italtubetti. Quando è stato adottato il piano, è stata ammessa la monetizzazione, relativa al piano attuativo, degli standard non reperiti, cosa che invece nel PGT non è prescritta. Anche in commissione si era ragionato sulla possibilità di monetizzare gli standard non reperiti per i piani attuativi, soprattutto in quelli industriali e si era comunque definito di applicare la monetizzazione secondo i criteri definiti dall'art. 6 PdS anche ai piani attuativi. Chiede di meglio specificare l'art. 6 concedendo la possibilità di monetizzazione anche per i piani attuativi.

arch. Mariarosa Perico (Assessore al territorio e lavori pubblici): è opportuno specificare la possibilità di monetizzare dell'art. 6 che per ora consentita solo per i permessi di costruire convenzionati. Le esperienze di piani di lottizzazione che si stanno facendo, evidenziano la difficoltà di reperire gli standard all'interno delle aree dei piani stessi; sarebbe opportuno inserire nell'art. 6, nel caso in cui gli standard non vengano recuperati all'interno del comparto, la possibilità di recuperare aree di decollo, in secondo piano di realizzare standard qualitativi o in terza analisi di monetizzare.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): per quanto riguarda la compensazione, nelle volumetrie è stato previsto che il minimo del 25% rimane compensazione, qui si va a cambiare la regola.

arch. Domenico Leo: un piano attuativo deve portare la volumetria attraverso le aree di decollo e questo dimostra la capacità edificatoria, applicando i criteri di compensazione e perequazione. Poi ogni singolo piano deve prevedere i suoi standard, nelle prime applicazioni della norma ci si è resi conto che non sempre si riesce a non far monetizzare. Con le norme attuali si devono trovare tutti gli standard, la proposta è quella di far monetizzare solo nel caso in cui non si trovino gli standard, come previsto dall'art. 6. Si chiede quindi di applicare l'art. 6, che ora è relativo solo ai permessi di costruire convenzionati, anche ai piani attuativi.

Morotti Luca (Lega Nord): è d'accordo sul fatto che la spiegazione dell'arch. Leo sia chiara ma crede che la formulazione così fatta non sia possibile, considerato che la richiesta non viene da un'osservazione.

arch. Domenico Leo: il consiglio ha già espresso questa volontà con l'approvazione del piano Italtubetti, inoltre se una norma non è peggiorativa delle situazioni, così come da parere dell'avvocato Daminelli può essere modificata. Approvando il piano Italtubetti, il consiglio si è già espresso in questo senso, pertanto dal punto di vista tecnico non vede motivi ostativi, ma chiede parere al Segretario.

Segretario: come affermato dall'arch. Leo, essendo la norma migliorativa per il privato, non comporta delle opposizioni.

Morotti Luca (Lega Nord): formalmente non è corretta, non può essere proposta dall'arch. Leo.

arch. Domenico Leo: propone di considerare la correzione dell'articolo all'interno delle rettifiche proposte dall'ufficio tecnico come errori materiali. Oppure si vota il PGT e poi si vota la rettifica alla norma, ma lo considera un procedimento troppo lungo. Utilizzando l'osservazione Italtubetti e considerato che è migliorativa per i privati, è accoglibile all'interno delle due osservazioni, perché recepisce un comportamento del consiglio che è già stato approvato.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): non entra nel merito sul migliorativo per il privato o meno. Diventa un discorso politico. Oggi si è arrivati a votare tutte le osservazioni e il PGT viene approvato, quindi non ritengono giusto inserire un ulteriore emendamento.

arch. Domenico Leo: propone di considerare la correzione dell'art. 6 all'interno delle rettifiche fatte dall'ufficio tecnico.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): diventa un discorso politico e non più tecnico. Indipendentemente da cosa sia migliorativo, oggi non sono disposti a rivedere l'interpretazione del regolamento. Il dialogo o c'è dall'inizio alla fine, oppure è inutile. La maggioranza ha i numeri per decidere e decide, la minoranza usa il suo ruolo e i suoi strumenti per far valere le proprie ragioni. Ritiene quindi un'offesa chiedere ora collaborazione alla minoranza.

arch. Mariarosa Perico (Assessore al territorio e lavori pubblici): nessuno vuole offendere nessuno, fa presente che in commissione sono già stati esaminati due casi in cui è impossibile reperire le risorse all'interno del comparto quindi chiede il perché di questa opposizione e qual è il senso di responsabilità che si dimostra comportandosi in questo modo.

Sindaco: ricorda, sempre parlando di responsabilità e correttezza, che gli emendamenti della minoranza, per regolamento dovevano essere depositati due giorni prima della seduta e così non è stato fatto. Il Sindaco ha fatto finta di niente proprio per un grande senso di collaborazione.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): il regolamento afferma che il consigliere è libero di presentare emendamenti anche durante la seduta.

Sindaco: secondo il regolamento, quando ci sono emendamenti di tipo tecnico articolati vanno depositati due giorni prima, per una questione anche formale, e sembra che questi siano tecnici e di notevole entità.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): afferma di aver ricevuto il materiale martedì mattina.

Sindaco: il materiale cartaceo era in stampa, ma il CD completo era a disposizione per i termini di legge.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): ritengono illegittima la situazione, arrivati alla chiusura del PGT, tornare a discutere su una questione chiusa ieri sera, non ha senso.

Segretario: ricorda che si tratta di un'unica seduta quindi non ci sono motivi ostativi sul discutere nuovamente un punto.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): afferma che la documentazione è stata consegnata lunedì sera alle 20.30 e non a mezzogiorno come previsto, chiede inoltre un parere legale al segretario sulla legittimità della proposta e chiede infine che la registrazione sia inviata al Prefetto per capire se ci sono illegittimità o soprusi da parte della presidenza.

Sindaco: art. 36 regolamento comunale afferma che gli emendamenti devono essere consegnati entro 2 giorni dalla seduta per iscritto al sindaco. Se sono proposte di limitata entità possono essere presentati durante la seduta. Il Sindaco ha accolto gli emendamenti della minoranza comunque, ricorda che gli emendamenti presentati dalla maggioranza sono sempre stati concordati, anche telefonicamente, con la minoranza. Chiede di non sostenere che la maggioranza non sta rispettando l'opposizione e le leggi,

è stato mostrato spirito di collaborazione e la dignità del lavoro. La documentazione sul CD c'era quindi il materiale era correttamente depositato.

Segretario: vizi di questo genere, anche se fossero vizi, sono sanati dal momento che la minoranza ha partecipato alla seduta.

arch. Domenico Leo: chiede che sia eliminata la prima riga fino alla virgola dell'art. 6 del Piano dei Servizi.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): ricorda che qualsiasi emendamento deve essere posto da un consigliere e non dal tecnico, ritiene pertanto sia illegittima la proposta. Voto contrario per l'illegittimità della proposta.

Sindaco: accogliendo la proposta del consigliere Morlotti, chiude la discussione sulle osservazioni e chiede al consigliere Cancelli di presentare l'emendamento illustrato dall'arch. Leo.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): si rivolge al consigliere Morlotti affermando che non trova ci sia nulla da ridere, accoglie la proposta fatta dal Responsabile del Settore Gestione e Controllo del Territorio di stilare l'emendamento visto che è una sua facoltà.

Sindaco: chiede al consigliere Morlotti di moderare i termini e di non definire "asilo" quanto si sta concordando. Invita il consigliere Cancelli a leggere l'emendamento.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): legge l'emendamento sull'osservazione dell'ufficio tecnico per la correzione di errori materiali.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): non entrando nel merito, non ritiene corretta la presentazione in questo momento. Quindi si dichiara contrario alla formalità della presentazione dell'emendamento.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): è difficile dire che è un emendamento di correzione errori materiali. L'emendamento dell'ufficio arriva a questo orario, visto che il tempo massimo per la presentazione degli emendamenti è scaduto da tempo, soprattutto se da parte dell'ufficio poteva presentarlo prima. Esprimeranno un voto contrario.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): l'emendamento non è dell'ufficio ma del capogruppo di maggioranza. La disponibilità dimostrata rispetto all'accoglimento degli emendamenti anche fuori dai termini previsti dal regolamento dimostra la disponibilità ad affrontare le questioni senza nascondersi dietro elementi formali. C'è l'esigenza di fare questa correzione formale sul come leggere questa norma, pertanto esprimeranno un voto favorevole.

Votazione emendamento

Consiglieri presenti n. 18.

n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord).

L'emendamento viene accolto.

Sindaco: annuncia le dichiarazioni di voto su tutto il Piano di Governo del Territorio, possono rimanere tutti i consiglieri, anche se legati da vincoli di parentela.

Morotti Luca (Lega Nord): afferma che nella sua breve esperienza ha esaminato 7 PGT e questo è il peggiore strumento urbanistico che ha visto impostare. La L.R. 12/2005 ha voluto stravolgere la progettazione e strumentazione urbanistica che c'era in passato, ha voluto fortemente la partecipazione della cittadinanza, perché la cittadinanza fosse tenuta in considerazione nei risultati. Ci sono degli obblighi cui sono assoggettate le proprietà, anche nel tessuto consolidato, in zone di tessuto consolidato non si è mai visto obbligare al reperimento di standard qualitativi. Oltre i casi visti nelle osservazioni di suddivisione in lotti per agevolare gli interventi, comunque il divieto di poter partire riferendosi ad esempio alle osservazioni 112 e 118. L'amministrazione poteva aiutare il privato a partire con l'edificazione dando al comune degli introiti, così ci perde sia il privato che il comune. Ribadisce, circa la compensazione, che politicamente è stata fatta una scelta ma senza tenere conto del mercato reale dell'edilizia quindi è un onere peggiorativo per i privati che vorranno edificare. Scelta politica di non voler vedere interventi sul territorio.

Sindaco: ritiene che probabilmente il consigliere Morotti si riferiva non al PGT del Comune di Nembro, che potrà essere anche brutto ma nasce su un atto di indirizzo concordato in Consiglio Comunale e i principi che hanno guidato la stesura sono stati presi in considerazione fino all'ultimo. Il tema di temperare l'esigenza di edificazione accanto alla tutela del territorio è stato uno degli elementi determinanti dell'atto di indirizzo, il quale ha visto una partecipazione davvero significativa: passeggiate, gruppi, incontri sono stati molto frequentati. Il rapporto con il mondo del lavoro, con l'Unione Industriali, hanno segnato in modo importante questo PGT temperando l'equilibrio industriale, la manifattura e tutto ciò che ha sempre caratterizzato il nostro territorio. La legge 12/2005 della Regione Lombardia è espressione di una sensibilità politica diversa dalla sua, ma ha posto un elemento di fondo: il valore fondiario va distribuito con più equità. Con questo PGT il salto culturale è stato fatto: diventa difficile condividere ad esempio il valore edificabile del proprio lotto di terreno con quello del vicino che non lo è, con i vecchi PRG si era fortunati solo se i propri lotti erano edificabili. Questo PGT ha storicamente superato certe questioni, è stato fatto un gesto di grande responsabilità per il futuro del paese. Il paese si gioca sulla selezione degli interventi, non è in grado di reggere l'insieme dei volumi edificabili secondo la previsione di aumento demografico. Si sarebbe voluto dare un taglio più significativo al volume ma ciò non è stato possibile, anche per costruire un percorso di consenso con i cittadini quando cambierà l'epoca. Con il PGT si è preparato il terreno per gli amministratori futuri. Il compito di introdurre

certi concetti è ingrato, come ad esempio l'area di decollo, compensazione, perequazione. Ringrazia tutti coloro che hanno collaborato, in primo luogo cittadini e comitati, anche l'opposizione nonostante stia dimostrando un comportamento non molto chiaro, l'assessore Perico e il gruppo di lavoro che ha messo il cuore e la passione nel creare questo PGT. Alcune scelte saranno sbagliate forse, ma un grande lavoro è stato fatto con l'obiettivo di garantire un futuro alle generazioni che verranno, è soddisfatto di ciò che è stato creato. Il paese in questi anni si è mosso e sta guardando avanti.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): si sta discutendo di un PGT caratterizzato da un percorso lungo. Sarebbe scorretto e non sincero affermare che tutto è negativo e avrebbe preferito evitare il discorso fatto prima durante le dichiarazioni di voto. È vero che gli atti di indirizzo sono stati votati all'unanimità, ma i principi approvati, a volte, non sono più stati rispettati nel corso della creazione del PGT. Ricorda di aver fatto una richiesta, prima dell'inizio dell'esame delle richieste dei cittadini, di analizzare il territorio e di fare delle scelte su come urbanizzarlo, indipendentemente dalle richieste avanzate. Tra un mese, guardando il PGT, emergerà che ci sono aree idonee all'edificazione che non sono state prese in considerazione solo perché i cittadini non hanno avanzato delle richieste in merito. Una delle prime carenze è stato il costruire il PGT solo sulle proposte della cittadinanza, affermazione già ribadita in sede di adozione. Sono stati presentati molti emendamenti, ma i concetti di fondo sono solo 5. In alcune situazioni, ha notato da parte della maggioranza una rigidità e una mancata apertura al dialogo, una non volontà di vedere alcune aree e di pensare ad una loro trasformazione. Non incolpa nessuno di aver voluto penalizzare, semplicemente le scelte iniziali sono state modificate durante il percorso. In commissione ognuno esprime i propri pareri, ma ritiene che rivalutando il PGT tra qualche tempo si troveranno di comune accordo degli errori, causati a volte dalla fretta o dal mancato esame approfondito di alcune zone. È normale sbagliare quando si lavora, purtroppo la seduta di questa sera è iniziata in modo sbagliato, ha notato nelle dichiarazioni di voto fatte dalla maggioranza un continuo riferirsi alle votazioni fatte in commissione, ricorda pertanto che in commissione c'è stato dialogo, c'è stata votazione ma non c'è mai stato un accordo totale su tutte le proposte presentate. Si poteva sicuramente fare meglio. Ha già fatto presente all'ufficio e all'assessore che auspica che gli errori materiali e le discrepanze evidenti siano risolte nel giro di 6 – 8 mesi. È vero che la maggioranza decide, ma si assume anche le responsabilità delle scelte. Sottolinea che durante queste sedute non si è entrati nelle formalità, come ad esempio nella presentazione in ritardo della documentazione, ma sentire da parte del sindaco considerazioni sulla presentazione degli emendamenti, allora si sono sentiti in dovere di sottolineare il ritardo della documentazione. Ritengono di non avere nulla da giustificare, come minoranza hanno sempre lavorato in modo oggettivo, senza voler portare avanti gli interessi di qualcuno, così come la maggioranza. Dispiace che due componenti della commissione non siano presenti alla seduta, ma chi ha partecipato può dire sinceramente

che la minoranza ha sempre collaborato. Sicuramente è da riconoscere un merito all'assessore di aver messo anima e corpo per risolvere le problematiche. Ognuno cerca di portare avanti il lavoro nel migliore dei modi, poi durante il percorso è possibile incontrare degli ostacoli che portano alla modifica delle decisioni, magari non condivise da tutti. Le questioni emerse dagli emendamenti non sono delle novità in quanto già state più volte discusse in commissione. Chiede di dare atto della disponibilità e della collaborazione dimostrata nel corso di tutti i mesi, ma sottolinea come a volte ci sia stato poco tempo per esaminare tutte le situazioni (ad esempio R5 – R6) e siano emersi, seppur involontariamente, dei trattamenti differenti. Non sta facendo un discorso di tipo politico, ma di visione generale del territorio. Si poteva fare di più andando incontro al cittadino e all'imprenditoria.

Foini Marino (Centrodestra per Nembro): si sta concludendo l'approvazione del PGT fatta a giugno 2010 comprendente una serie di documenti. Oggi il Consiglio Comunale è chiamato ad approvare definitivamente questo piano, che a parer suo, è una forma di federalismo fiscale. Un cenno in merito è stato fatto anche dal sindaco quando ha affermato che la ricchezza deve essere spalmata tra tutti, ma sostiene, senza voler polemizzare, che a volte la ricchezza deve essere anche guadagnata. La Regione con la legge 12/2005 demanda ai comuni di programmare il PGT fatto su misura del comune. Corre l'obbligo di ringraziare tutti coloro che hanno collaborato: l'assessore, lo staff dell'ufficio tecnico, i componenti della commissione. La commissione ha dato il meglio di sé per portare a termine questo PGT. Gli oneri perequativi e compensativi nei vari interventi fatti durante la serata, si è visto che si è calcato la mano. Molti cittadini nelle osservazioni e la minoranza negli emendamenti auspicavano una riduzione degli oneri, ma è stato risposto in modo negativo sostenendo che una riduzione avrebbe comportato entrate minori nelle casse comunali. Riferendosi invece al discorso della collaborazione, sulle autorimesse delle case sprovviste, si è data facoltà di aumentare la volumetria fino a 30 mq compatibilmente con l'impatto ambientale, ciò significa che in commissione tutti si sono adoperati per dare il proprio contributo secondo le proprie competenze e capacità intellettuali. Ricorda brevemente gli emendamenti presentati e non accettati, ad esempio quello dell'ATR di Gavarno e sulla variante esterna della chiesa di Gavarno, il fatto di non averli accettati significa non credere nel domani. Si riferisce poi ad alcune volumetrie definite che sono state depennate, o ridotte notevolmente, questo principio significa mettere a disposizione il doppio delle aree per poter realizzare la cubatura, rispetto al vecchio PRG. Sicuramente ci sarà più spazio e più terreno, ma gli indici di cubatura ridotti ad un terzo rispetto a quella applicata dal PRG sono discutibili. Per quanto concerne le attrezzature sportive, non è stato previsto nulla, né palazzetto sportivo né campo di calcio a Gavarno. Nel vecchio PRG è stata assegnata una zona sportiva dietro via Marconi, con il PGT non si è fatto nessun cenno a questa zona. Si è pensato a percorsi pedonali e ciclabili, sicuramente una buona scelta, ma ritiene fosse giusto e necessario valutare un

potenziamento degli impianti sportivi. Sottolinea come, dopo anni di attesa, finalmente è stata realizzata la tramvia, e a tal proposito ricorda la necessità di un collegamento anche per la frazione di Gavarno. Si augura che questo PGT possa portare i suoi frutti ma crede che le aree che fino a un mese fa avevano un costo di 1.000 euro oggi valgono molto meno. Non è giusto che chi possiede un lotto di terreno reso edificabile tragga tutti benefici e il vicino che non ha visto la trasformazione del suo lotto ci rimetta. Il momento è sfavorevole e delicato, ci sono molti appartamenti da vendere e purtroppo il mercato immobiliare è abbastanza fermo, con queste prospettive il PGT pare un freno al tentativo di dare una scossa all'economia. Rinnova i ringraziamenti a tutti i presenti per il lavoro svolto.

Comotti Gianluigi (Paese Vivo): ha sentito parlare per tutta sera di edificabilità, metri cubi e metrature, ma seguendo personalmente le problematiche legate all'ecologia e all'ambiente sottolinea come questo PGT abbia fatto dei passi in avanti sul tema del rispetto ambientale, come dimostrano anche i corridoi ecologici accanto alle zone edificate. Per tutti questi motivi si sente in dovere di esprimere un plauso all'assessore ai componenti della commissione urbanistica e ai tecnici dell'ufficio.

Candida Mignani (Paese Vivo): vuole fare una considerazione personale. Spiace aver visto delle prese di posizione diverse rispetto a quelle prese durante la commissione urbanistica. Ritiene che maggioranza e minoranza abbiano lavorato in piena collaborazione durante le sedute di commissione e si dichiara stupita di certe dichiarazioni emerse sui punti fondamentali del PGT. Le scelte fondamentali, a suo parere, sono state condivise da tutti e auspica che in futuro si continui a collaborare come è stato fatto durante le commissioni.

Bergamelli Alberto (Centrodestra per Nembro): non entra nel merito delle regole tecniche di gestione del territorio, ma sottolinea l'importanza che hanno gli amministratori essendo chiamati a garantire un futuro alla comunità nel migliore dei modi e il PGT rappresenta sicuramente uno strumento utile. A volte si cade in polemica perché si ha una visione personale che posta all'attenzione della comunità viene considerata secondo tante sfaccettature. Si rivolge al sindaco affermando che parla sempre dell'operato di questa amministrazione e dell'eredità che lascerà ai successori, ma ricorda che tutti quelli che siedono in consiglio o che ne hanno fatto parte in passato, hanno dato il proprio contributo alla comunità per vivere meglio. Sottolinea però che non tutti i cittadini hanno condiviso i lavori fatti da questa amministrazione. Ricorda ad esempio un'area che prima era a vocazione sportiva, poi trasformata totalmente e che vede al suo interno una realizzazione che pare privata (GAN), si chiede chi abbia deciso e se sono state coinvolte le altre associazioni. Altre opere sono sicuramente importanti ed apprezzate, come ad esempio il Modernissimo, specifica che questo ente talmente bello e importante dovrebbe essere gestito a livello sovra comunale, perché il comune di Nembro da solo non può garantire una gestione che possa portare dei proventi. Ci sono situazioni che devono fare

riflettere, il consigliere Comotti parla giustamente del verde e di come il PGT cerchi di tutelarlo al meglio, ma ritiene che in questo momento la priorità della salvaguardia dell'ambiente non sia così grave come ad esempio la situazione occupazionale. Conclude riferendosi alla questione dei negozi in centro storico affermando che in futuro è bene garantire la sopravvivenza di questi piccoli esercizi che a quanto pare torneranno a lavorare e toglieranno clientela alle grandi strutture. Si augura che il PGT abbia come obiettivo finale creare una situazione positiva per tutta la collettività.

Caccia Lorenzo (Centrodestra per Nembro): una breve considerazione su ciò che si è dibattuto è d'obbligo. L'analisi procedurale delle osservazioni pervenute è completata e a tal proposito un plauso a tutti i componenti di commissione per tutto il lavoro svolto e l'estenuante impegno profuso. Sicuramente un difficile compito quello di cercare delle soluzioni adeguate che possano soddisfare tutti, senza perdere di vista le linee programmatiche, strumento indispensabile per una buona gestione del territorio salvaguardandolo da abusi e costrizioni. È opportuno fare una riflessione sul PGT strumento che sostituisce il vecchio PRG. Lo scetticismo sull'introduzione di questo piano è già stato espresso da tempo, personalmente lo considera una sorta di "baratto" chiamato perequazione e compensazione, che sarà oggetto di una costante e logorante trattativa tra amministrazione e cittadini. Questo graverà sulle tasche dei cittadini, soprattutto sui più deboli che abbandoneranno la volontà di presentare delle richieste edificatorie perché troppo onerose. Le conseguenze saranno dirette per il comune che avrà meno risorse in entrata e indirette per le imprese costruttrici che subiranno i maggiori danni avendo una diminuzione di richieste di lavoro. Si auspica che l'amministrazione nell'applicazione della forbice compensativa riesca a sopperire le lacune applicando la minima percentuale, in modo da limitare il danno economico gravante sui cittadini. Un'ultima considerazione relativamente alle zone agricole, sostiene che si poteva fare di più, non sottoforma di aiuti economici ma sgravandoli di alcuni obblighi per garantire in futuro la tutela e lo sviluppo di queste attività, che rischiano di andare in estinzione. Complessivamente il PGT è ritenuto molto oneroso per i cittadini.

Sindaco: dichiarazioni di voto.

Morlotti Giovanni (Lega Nord): le considerazioni principali sono già state fatte dai consiglieri Morotti, Caccia e Foini. Complessivamente è da riconoscere l'impegno profuso e la volontà di avere un PGT condiviso, ma nelle ultime decisioni le visioni tra i gruppi sono state diverse. Le discussioni iniziali sono state fatte sulla previsione di crescita demografica, sono state introdotte delle volumetrie sapendo che però non sarebbero mai state edificate e personalmente ritiene che Nembro anche con 12.000 abitanti non cambierà molto, piuttosto di fronte ad una previsione di incremento demografico bisognerà pensare anche alle infrastrutture (scuole, ecc...). Su alcuni punti, a suo parere banali, come ad esempio il poter realizzare una piscina si è discusso per diverso tempo, crede a tal proposito che il PGT sia un discorso più ampio di una semplice piscina e che a

volte si voglia fare il processo alle intenzioni. Chi ci rimette è sempre il cittadino corretto che sta a rispettare le regole. I punti fondamentali sugli emendamenti sono quelli che potevano andare incontro all'imprenditoria edile ovvero la perequazione e la compensazione, la trasformazione R5 – R6, la possibilità di scaglionare il reperimento delle risorse, come più volte discusso durante la seduta. Ricorda una richiesta fatta all'amministrazione, la commissione si era impegnata ad accreditare alla proprietà della casa di riposo 2000 mc di aree di decollo. Chiede pertanto che il primo PL che presenterà una richiesta edificatoria, sia obbligato a reperire le aree di decollo dalla Casa di Riposo, in modo da garantire alla stessa l'introito di somme di compensazione elevate che permettano di realizzare alcuni progetti individuati dal gruppo di lavoro che si è creato. Si riferisce ad progetto già approvato dal Consiglio Comunale relativo ad un piano terziario commerciale già convenzionato, che ha subito delle modifiche con il PGT, a suo parere è l'unico che potrebbe andare a perequare con la proprietà casa di riposo. Un secondo invito è entro la fine del 2011 vengano effettuate le correzioni, di errori anche materiali, su quegli aspetti che si ritengono errati a seguito dell'applicazione del PGT. Se la maggioranza avesse condiviso delle scelte proposte con gli emendamenti, ci sarebbe stata la maggiore possibilità edificatoria di alcuni metri cubi, ma il rifiuto categorico della maggioranza, significa il non voler valutare nuove edificazioni. Si è persa volumetria sulle frazioni disagiate come ad esempio Lonno, ma chi ha la volontà si è trasferito a Lonno definitivamente, c'erano due PL che sono stati ridimensionati, recuperando 1.000 mc su Lonno, uno dei recuperi più grossi intervenuto tra adozione e approvazione. Questo è il PGT che rappresenta una base di partenza, le regole si possono cambiare ma se ci sono devono essere rispettate. Amareggiati per le problematiche essenziali per andare incontro al cittadino e all'imprenditoria, diventa impossibile esprimere un parere favorevole, pur prendendo atto della mole di lavoro che l'assessorato ha svolto. Si rivolge al consigliere Mignani su una situazione da lei proposta alla commissione, rifiutata poi in consiglio. Esprimeranno un voto contrario.

Caccia Lorenzo (Centrodestra per Nembro): in virtù delle considerazioni esposte in precedenza esprimeranno un voto contrario.

Cancelli Claudio (Paese Vivo): si è giunti alla conclusione di un lungo percorso, riprende alcuni elementi in modo sintetico. Le caratteristiche molto forti che si sono date a questo processo devono essere riconosciute ad un modo di amministrare che dovrebbe essere condiviso il più possibile. Non è d'accordo su quanto espresso dal consigliere Morlotti quando ha affermato che "chi decide è la maggioranza", frase corretta da un certo punto di vista, ma crede che il PGT non sia affatto caratterizzato da una presa di posizione della maggioranza e ad un mancato dialogo. C'è stata trasparenza degli atti, magari non sempre nei tempi e con i ritmi auspicati, ma dagli uffici c'è stato un grande lavoro per permettere la condivisione del processo di formazione del PGT. Altro elemento forte, per il quale ringrazia anche la minoranza, è stato lo sforzo dimostrato da tutti al fine di trovare

la soluzione migliore per l'effettuazione delle scelte. È da considerare come altro elemento fortemente positivo l'elevata partecipazione nei confronti di tutta la realtà esterna all'amministrazione: comitati di quartiere, accoglienza delle osservazioni fuori termine, incontri con mondo industriale ed economico hanno dimostrato la volontà di realizzare un PGT condiviso il più possibile che non risultasse solo come una mera pianificazione decisa dalla maggioranza. Il PGT è da considerare come un processo, uno strumento

nuovo che ha introdotto notevoli cambiamenti, come il concetto della perequazione che non è un semplice baratto come ha definito il consigliere Caccia. La perequazione della legge 12/2005 modifica un rapporto di contrattazione spinta tra amministrazione e privato definendo dei criteri omogenei su vari livelli che possono essere condivisi e sono trasparenti. Il fatto di vedere il PGT come uno strumento in progress significa avere la capacità di valutare come potrà essere attuato, quali sono i problemi e gli errori che si potranno fare. Dichiara disponibilità da parte di tutto il gruppo di confronto e analisi dei momenti di verifica che anche la legge prevede. Non è da dimenticare che il PGT ha permesso la costruzione di un quadro generale sul territorio e la sua popolazione, la crescita demografica, i servizi esistenti e necessari. I volumi che si definiscono sono rispetto alle previsioni di crescita e ai servizi che si vogliono realizzare. È vero che in questo PGT ci sono dei ragionamenti attorno alle aree ritenute fondamentali, come i corridoi ecologici ma anche rispetto ai servizi necessari per la collettività, come ad esempio la scuola materna statale. Si è cercato nella discussione degli emendamenti, pur se non si sono soddisfatte tutte le speranze della minoranza, di valutare quelli che potevano essere accolti e quelli che invece snaturavano i principi sui quali si fonda il PGT. Riferendosi all'affermazione del consigliere Morotti che ha definito "il PGT di Nembro il peggiore strumento urbanistico" sembra un'implicita dichiarazione sul lavoro negativo fatto anche dai commissari di minoranza. Aver criticato i valori di compensazione e di perequazione che sono i principi sui quali si fonda il PGT significa voler snaturare tutto il PGT, così come voler rivedere alcuni ATR significa voler ripartire da capo con tutto il lavoro svolto fino ad ora. Forse è un gioco politico quello di presentare quel tipo di emendamenti, è consapevole che con il PGT si creeranno degli scontenti per alcuni cittadini che pensavano di avere in mano dei diritti oggi non più esistenti. Si è sorpreso dell'improvviso cambio di posizione della minoranza, che prima si è dimostrata d'accordo su certe scelte e ha poi presentato degli emendamenti totalmente opposti. Il processo condiviso dovrà poi essere seguito anche in futuro, oggi non ci si trova d'accordo ma non si mette in discussione la collaborazione. L'aspetto polemico emerso prima da parte del Sindaco, sui tempi di presentazione degli emendamenti, è nato dalla difficoltà di porre in votazione un aspetto già condiviso dal Consiglio Comunale. La rigidità rispetto a questo tipo di richiesta ha causato una forte discussione. La disponibilità della maggioranza

rispetto a valutare in futuro quello che succederà in futuro c'è, ringrazia tutti coloro che hanno collaborato dall'assessore, i comitati, i componenti di commissione, gli uffici e tutti quanti. Esprimeranno pertanto un voto favorevole.

Si procede con la votazione:

Con n. 12 voti favorevoli (Paese Vivo) e n. 6 voti contrari (Centrodestra per Nembro e Lega Nord) i palesemente espressi per alzata di mano da n. 18 consiglieri presenti e votanti:

DELIBERA

1. Di accogliere, parzialmente accogliere e non accogliere le osservazioni presentate al PGT secondo quanto riportato nei volumi delle schede riguardanti le singole osservazioni, depositati unitamente all'originale e costituenti parte integrante e sostanziale della presente deliberazione, anche se non materialmente allegati.
2. Di adeguare la previsione della variante al P.R.G alle prescrizioni indicate nella delibera della Giunta Provinciale n. 454 dell'08 novembre 2010 del 9/12/2004 inerente la verifica di compatibilità al PTCP
3. Di dare atto che l'approvazione del Piano comporta ed assume valore ed efficacia quale modifica di perimetrazione del PLIS NaturalSerio e che devono essere attivate le procedure previste dalla D.G.R. n° 8/6148 del 12 di cembre 2007, in particolare quelle di cui all'art. 10 "Modifiche al perimetro successive al riconoscimento"
4. Di disporre che il Settore Gestione e Controllo del Territorio:
 - provveda alla modifica di tutti gli elaborati costituenti il PGT, richiamati in

premessa; tali modifiche vanno individuate anche se non espressamente riportate sulle singole schede allegate se costituenti diretta conseguenza delle decisioni assunte, tra le modifiche si evidenzia in particolare il nuovo art. 5.3 e 5.4 delle Norme Tecniche del Piano dei Servizi la cui applicazione muta quanto riportato in tutte le schede di intervento dell'allegato 1 delle NTA del Piano delle Regole – tabella delle operazioni di piano, le modifiche relative al piano dei servizi tavole serie 2 e tavola 3, le modifiche alla relazione ed alle tavole del Documento di Piano;

- provveda alla pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia;
- provveda al deposito di essa unitamente a tutti gli elaborati del Piano presso la Segreteria comunale ed alla trasmissione per conoscenza alla Provincia ed alla Giunta Regionale
- provveda affinché il deposito degli atti sia reso noto al pubblico mediante avviso da pubblicare sul sito web istituzionale dell'Ente

5. Di dare atto che gli elaborati grafici, anche se non materialmente allegati, costituiscono parte integrante e sostanziale della presente deliberazione.

Indi,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udita la proposta del Presidente di votare l'immediata esecutività;

Con voti unanimi favorevoli;

DELIBERA

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva ai sensi dell'articolo 134, 4 comma, del D. Lgs 267/2000.

IL PRESIDENTE
f.to Eugenio Cavagnis

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to dott. Vincenzo de Filippis

COPIA

DELIBERAZIONE CONSILIARE N. 40 DEL 02/12/2010

REFERTO DI PUBBLICAZIONE (art.124, decreto legislativo n. 267/00)

Certifico io sottoscritto Responsabile del settore affari generali su conforme dichiarazione del Messo, che copia del presente verbale è stato pubblicato il giorno 04/02/2011 all'Albo Pretorio ove rimarrà esposto per 15 giorni consecutivi e cioè fino 19/02/2011.

Nembro, li 04/02/2011.

Il Responsabile dell'Area Amministrativa
F.to Dott.ssa Laura Dordi

TRASMISSIONE COPIA DELIBERAZIONE AI CAPIGRUPPO

Si certifica che copia del presente atto è stata trasmessa ai Capigruppo in data 04/02/2011.

Nembro, li 04/02/2011

Il Responsabile dell'Area Amministrativa
F.to Dott.ssa Laura Dordi

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA' (art. 134, decreto legislativo n. 267/00)

Si certifica che la suesesa deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune per cui la stessa è divenuta esecutiva ai sensi del II comma dell'art. 134 del decreto legislativo n. 267/00 in data _____

Nembro, li _____

Il Segretario Comunale