



Comune di Nembro
Provincia di Bergamo



Claudio Cancelli
Salvatore Alletto
Candida Mignani

- sindaco -
- segretario comunale -
- assessore al territorio -



Piano di governo del territorio

Adottato D.C.C. n° 17 del 25/06/10 Approvato D.C.C. n° 40 del 02/12/10 BURL N° 8 del 23/02/11

Piano delle Regole

Variante 06

Adottato D.C.C. n° 20 del 29/04/15 Approvato D.C.C. n° del BURL n°.... del

Allegato alla Relazione

Analisi ambiti ex R5 trasformati in R6 con la variante 4

PROGETTO E COORDINAMENTO

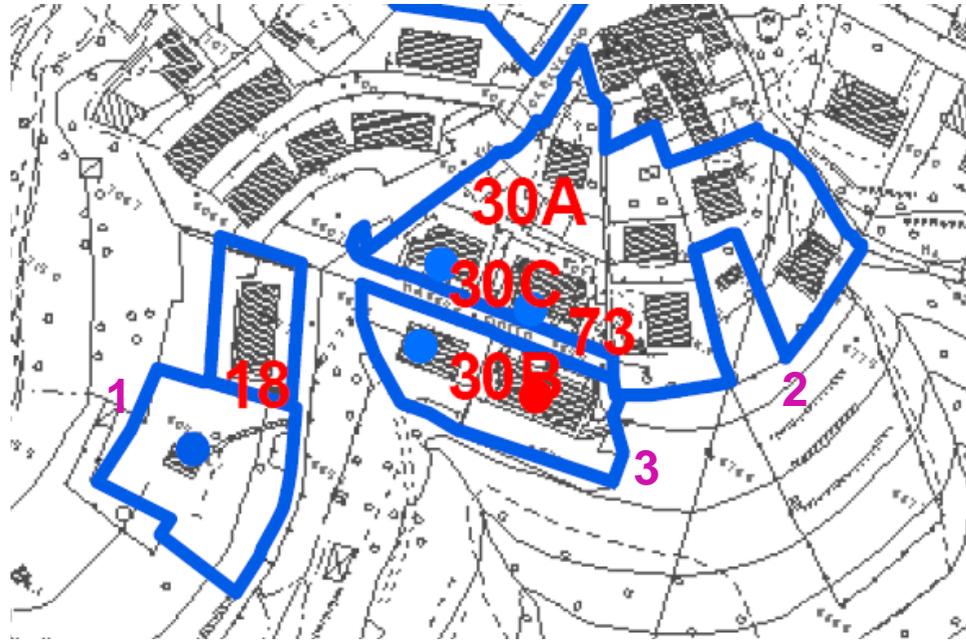
arch. Domenico Leo

GRUPPO DI PROGETTAZIONE

geom. Francesco Carrara
urb. Sara Bertuletti
geom. Manuela Seno



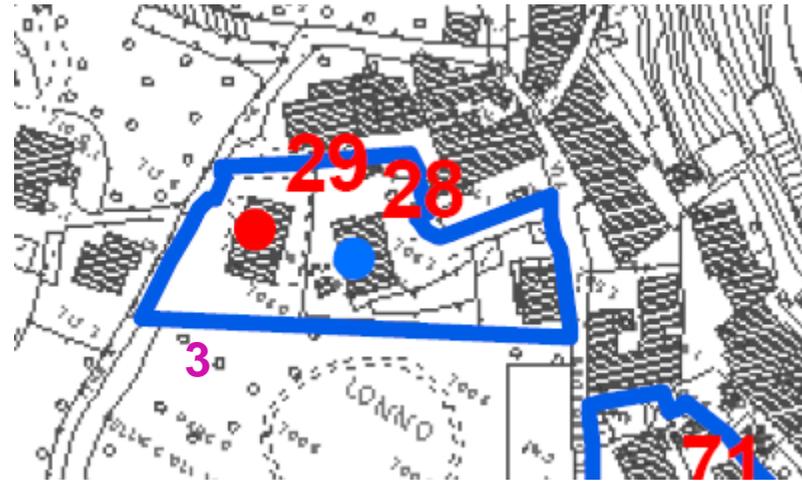
LONNO



EDIFICABILITÀ VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
1	18	2257	352.52	0.17	35	2069	In considerazione dell'impatto paesaggistico che l'aumento di volume comporterebbe qualora l'ambito venisse classificato come R6, si propone di riportare l'ambito in R5. La commissione approva

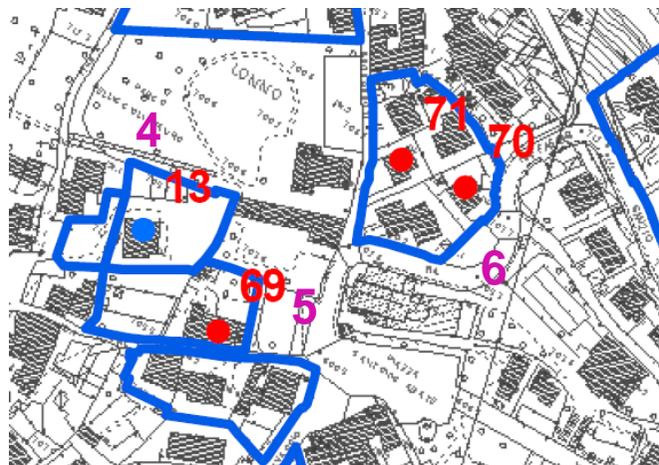
EDIFICABILITÀ VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE
2	30	2293.87	3440.21	1.50	344	344	Si propone di classificare l'ambito come R6, in quanto il comparto è molto denso. La commissione approva
3	73	1446	2338.25	1.62	234	saturo	La commissione propone di portare l'ambito in R6, in considerazione del fatto che si tratta di un edificio tra i più recenti e che il lotto è saturo.
					578	1027	

LONNO



EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
3	28	1051	663.9	0.63	66	597	In considerazione dell'impatto ambientale che l'aumento di volume comporterebbe qualora l'ambito venisse classificato come R6, si propone di riportare in R5 l'ambito. La commissione approva
	29	863.36	721	0.84	72	315	
					138	912	

LONNO

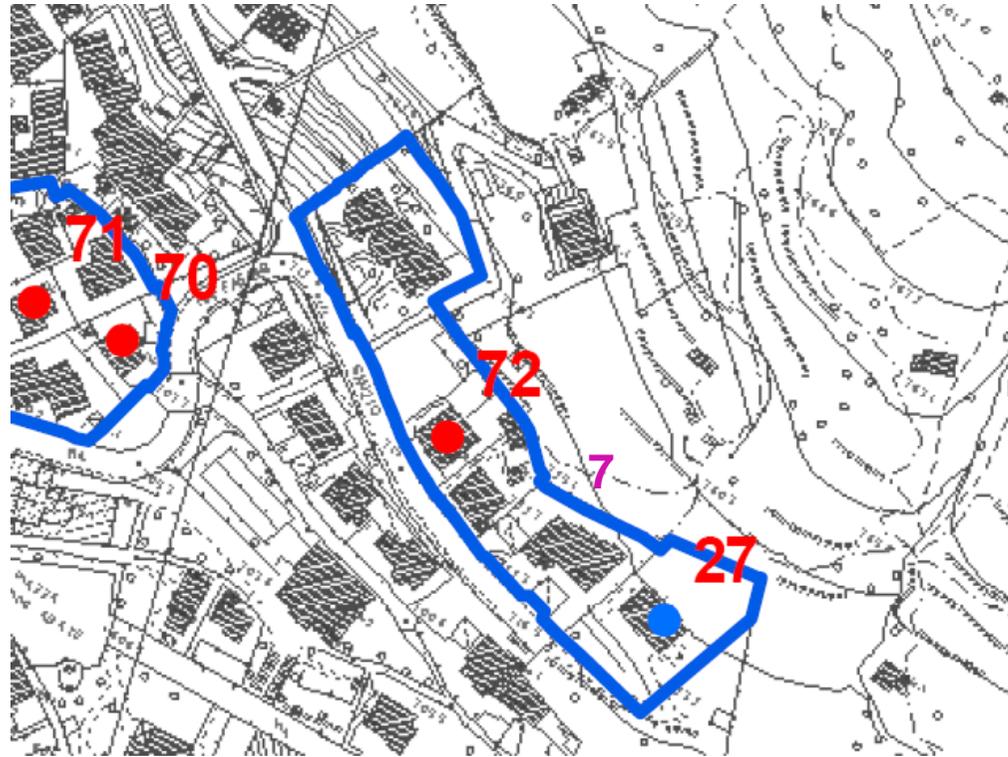


EDIFICABILITÀ VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
4	13	1632	963.84	0.59			96	995	La commissione propone di riportare l'ambito in R5 in considerazione del consistente aumento di volumetria previsto qualora l'ambito venisse classificato come R6.

EDIFICABILITÀ VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
5	69		576.75	0.40	1442		58	1154	La commissione propone di riportare l'ambito in R5 in considerazione del consistente aumento di volumetria previsto qualora l'ambito venisse classificato come R6.

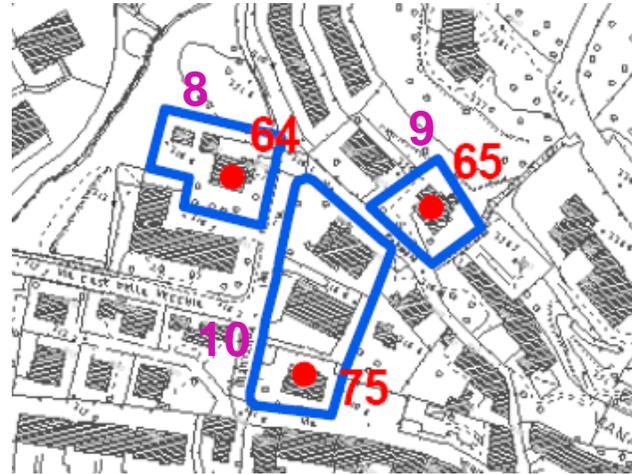
EDIFICABILITÀ VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
6	70	620	689	1.11			69	55	La commissione propone di riportare l'ambito in R5
	71	467	817.7	1.75			82	saturo	
							151	55	

LONNO



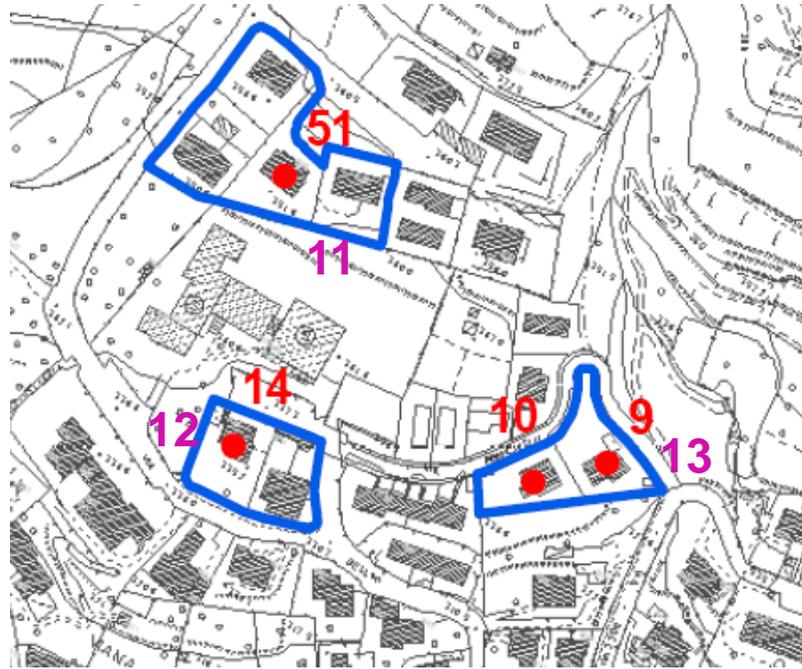
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
7	27	1009.37	959.14	0.95			96	252	In considerazione dell'impatto ambientale che l'aumento di volume comporterebbe qualora l'ambito venisse classificato come R6, la commissione propone di riportare l'ambito in R5
	72		900	0.83		1084	90	401	
							186	653	

CAPOLUOGO



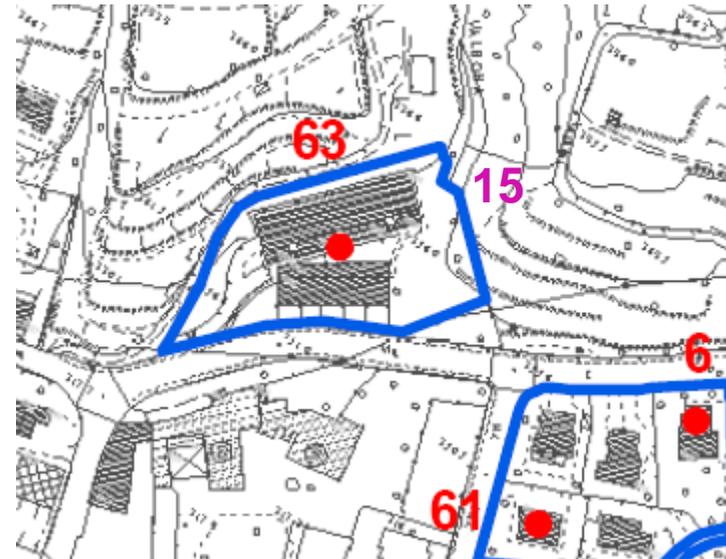
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
8	64	1110	1311	1.18		131	354	<p>Secondo una logica d'ambito, la commissione stabilisce di mantenere l'ambito in R6</p> <p>L'arch. Leo ricorda che in fase di redazione del PGT era stata presentata un'osservazione per richiedere la modifica della zona da R5 ad R6. Con la variante 4 la zona è stata variata in R6, in relazione alla tipologia edilizia dell'edificio.</p> <p>L'arch. Leo si impegna a verificare l'osservazione sopracitata.</p> <p>Il consigliere Morlotti sostiene che se si classificasse questo ambito come R6, dovrebbero essere portati in R6 anche i lotti limitrofi (64 e 75), per una uniformità di trattamento.</p> <p>Il commissario Morbi chiede che venga messa a verbale la sua volontà di mantenere in R6 la zona e propone di tenere in considerazione le eventuali osservazioni presentate nel corso degli anni, aventi ad oggetto le aree esaminate con la variante 6.</p> <p>Il consigliere Morlotti interviene per sottolineare che, a seguito della variante 4, nessuno ha presentato osservazioni relativamente ai cambiamenti che sono stati apportati in fase di trasformazione da R5 ad R6.</p> <p>Dopo aver dibattuto e ripercorso la cronistoria del lotto, la commissione stabilisce di mantenere l'ambito in R6</p>
9	65	838	624.22	0.74		62	633	
10	75		888	1.07	827	89	353	

CAPOLUOGO



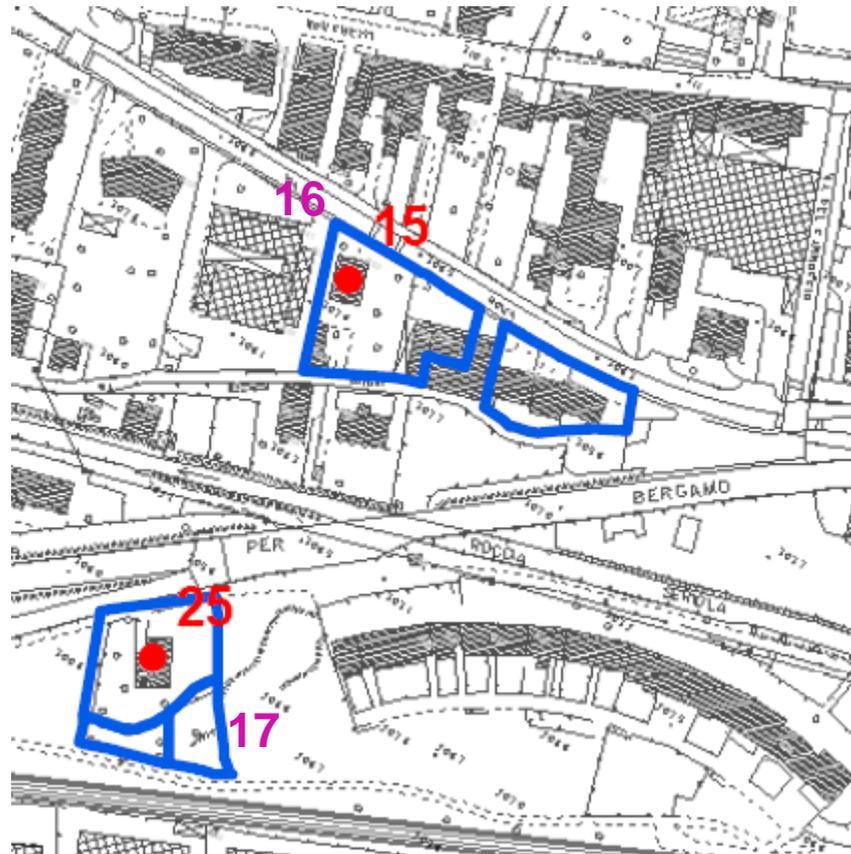
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
11	51	958	718	0.75	72	120	In considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R5, la commissione propone di riportare l'ambito in R5.
12	14	925.6	1264.71	1.37	126	124	In considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R5, la commissione propone di riportare l'ambito in R5.
13	9 - 10	1500	1036,06	0.94	141	840	Il consigliere Morlotti ricorda che in passato l'area faceva parte di un intervento negoziato e che il Comune successivamente ha rinunciato alla cessione di un'area a verde pubblico destinandola a verde privato. Per questo motivo non ha senso ora assegnare una maggiore volumetria. In considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R5 e tenendo conto di quanto ricordato da parte del consigliere Morlotti, la commissione propone di riportare l'ambito in R5.

CAPOLUOGO



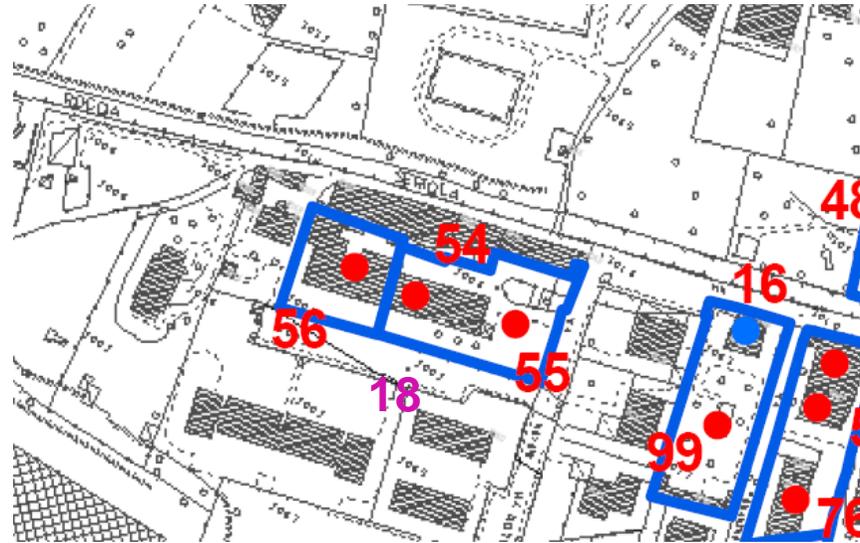
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
14	31	1088.93	2087.42	1.92	209	saturato	Secondo una logica d'ambito e tenendo conto che i lotti limitrofi sono classificati come R5, si propone di classificare tutto l'ambito come R5
15	63	4446	8617.14	1.94	862	saturato	In considerazione della tipologia edilizia del complesso, la commissione propone di correggere la classificazione attuale e portare l'ambito in R5.

CAPOLUOGO



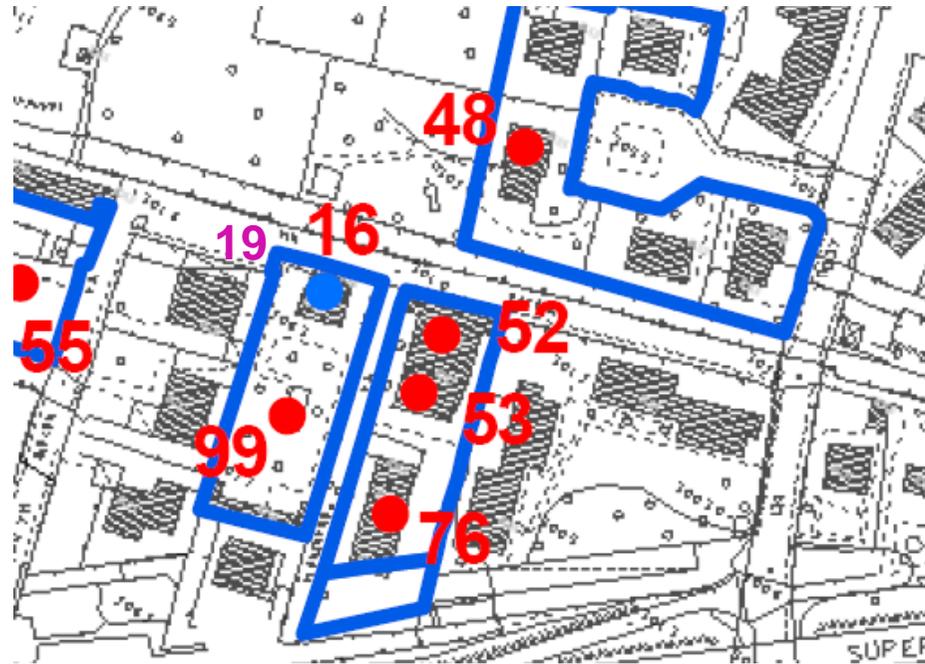
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
16	15		1778	1.56	1053	178	178	In considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R6 e della medesima volumetria generata in ambito R5 ed R6, la commissione propone di mantenere l'ambito in R6.
17	25	1318.77	1007.14	0.76		101	971	La commissione propone di riportare l'ambito in R5 in considerazione del consistente aumento di volumetria previsto qualora l'ambito venisse classificato come R6.

CAPOLUOGO



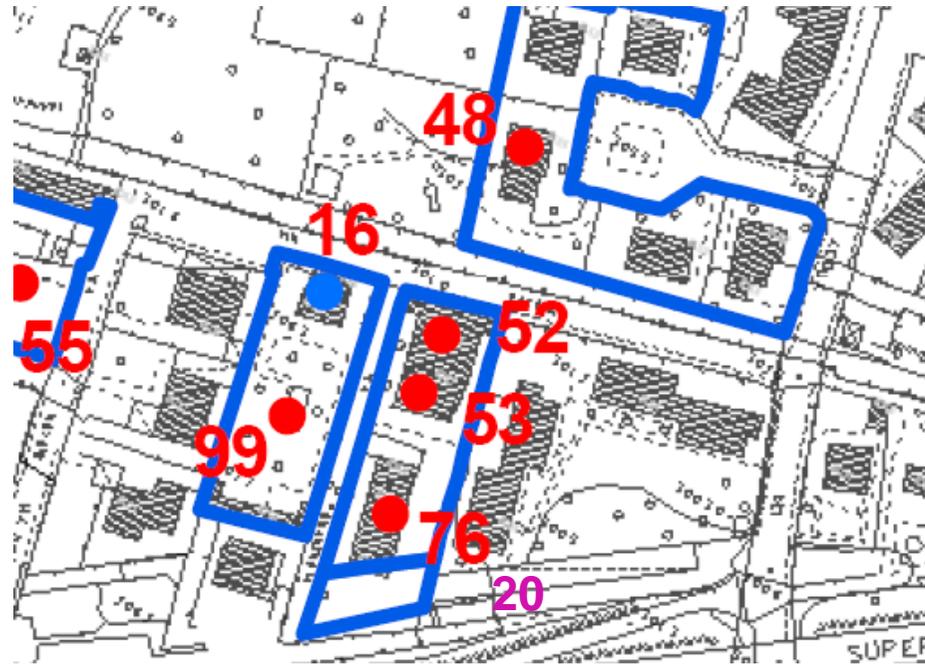
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
18	54	1341.3	2.21		606	134	saturato	Secondo una logica d'ambito e tenendo conto che i lotti limitrofi sono classificati come R5, si propone di classificare tutto l'ambito come R5
	55	1341.3	1.93		694	134	saturato	
	56	1650	1.45	1141		165	62	
						433	62	

CAPOLUOGO



EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
19	16	1134	751.8	1.48	508		75	10	Considerando che in R6 viene generata una minore volumetria, la commissione propone di mantenere l'ambito in R6
	99		3205	2.58		1244	321	saturo	Considerando che in R6 il lotto è saturo, la commissione propone di mantenere l'ambito in R6
							396	10	

CAPOLUOGO



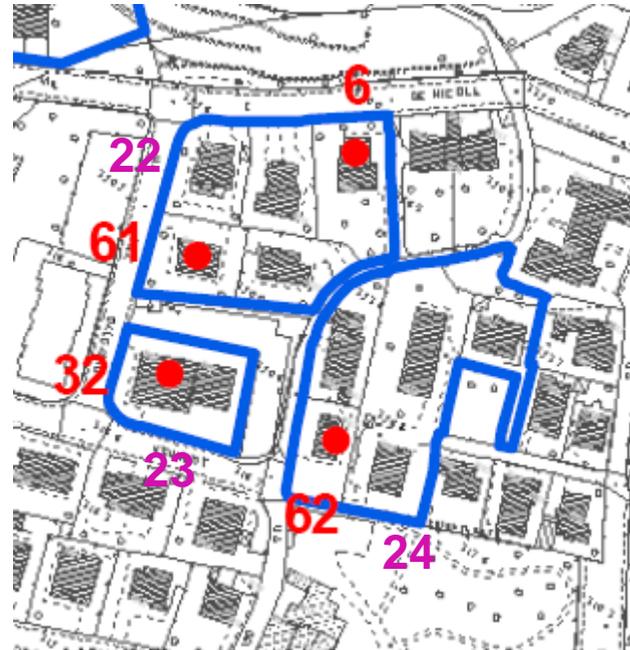
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
20	52						0	0	Trattasi di un'area verde
	53	607	1765.69	2.91			177	saturo	In considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R5 e del fatto che il lotto in R6 è saturo, la commissione propone di riportare l'ambito in R5.
	76	1250	1407.14	1.13			141	468	In considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R5 e dell'eccessiva volumetria generata qualora l'ambito venisse classificato come R6, la commissione propone di riportare l'ambito in R5.
							317	468	

CAPOLUOGO



EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
21	48	862	1773	2.06	177	saturo	La commissione propone di portare l'ambito in R6

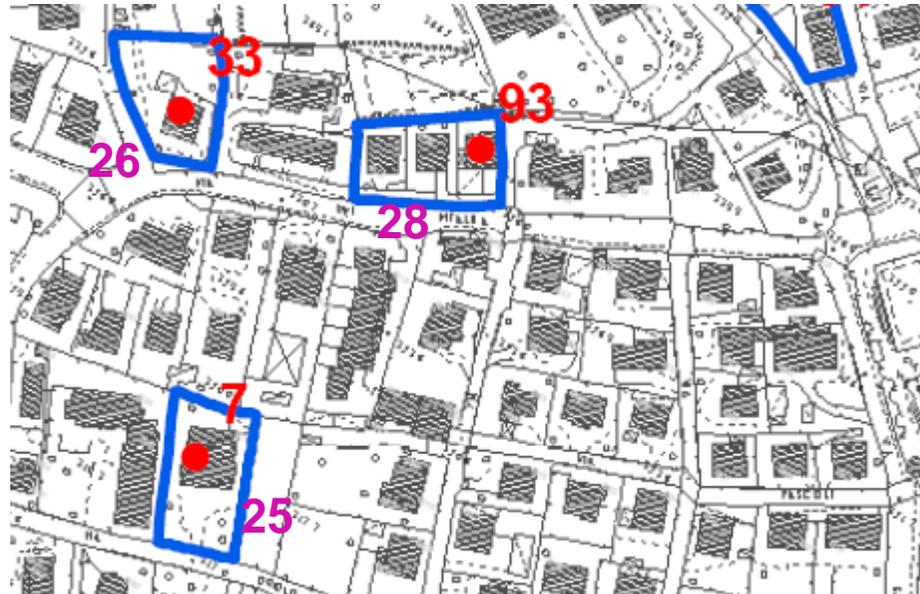
CAPOLUOGO



EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
22	6	1300	1300	1.00	130	650	Secondo una logica d'ambito che tiene in considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R5, la commissione propone di riportare l'ambito in R5.
	61	935	1332	1.42	133	71	
					263	721	

EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
23	32	2692	2543.44	0.94	254	1495	Secondo una logica d'ambito che tiene in considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R5, la commissione propone di riportare l'ambito in R5.
24	62	680	812	1.19	81	208	Secondo una logica d'ambito che tiene in considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R6, la commissione propone di mantenere l'ambito in R6.

CAPOLUOGO



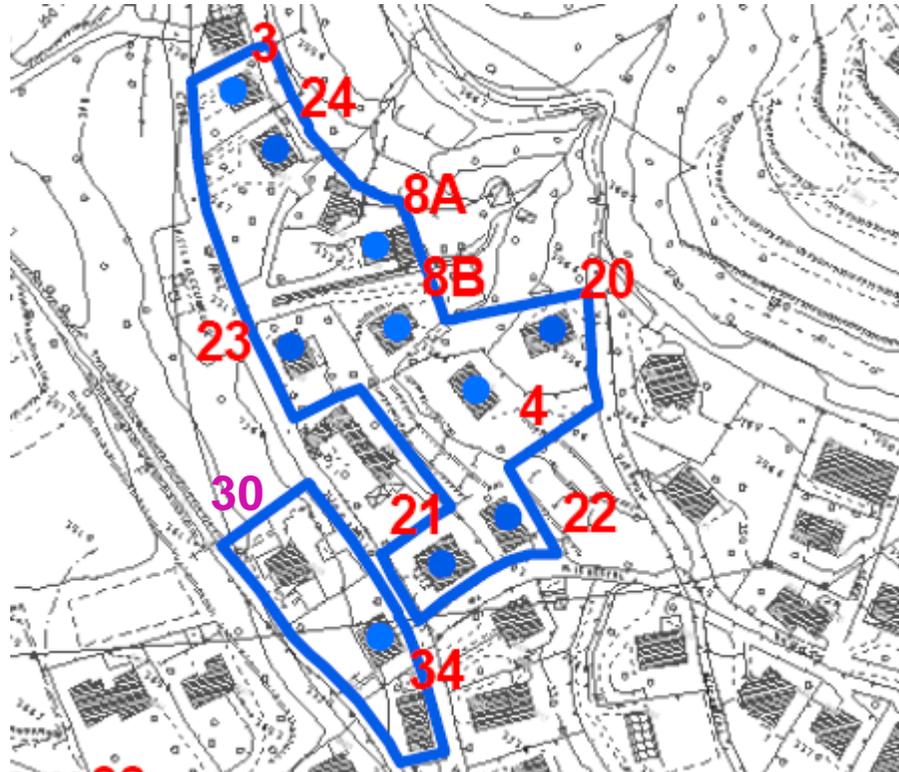
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
25	7	1760	3394.3	1.93	339	saturo	Secondo una logica d'ambito che tiene in considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R6, la commissione propone di mantenere l'ambito in R6.
26	33	660	717	1.09	72	273	Secondo una logica d'ambito che tiene in considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R5, la commissione propone di riportare l'ambito in R5.
27	93	475	745	1.57	75	75	Secondo una logica d'ambito che tiene in considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R5, la commissione propone di riportare l'ambito in R5.

CAPOLUOGO



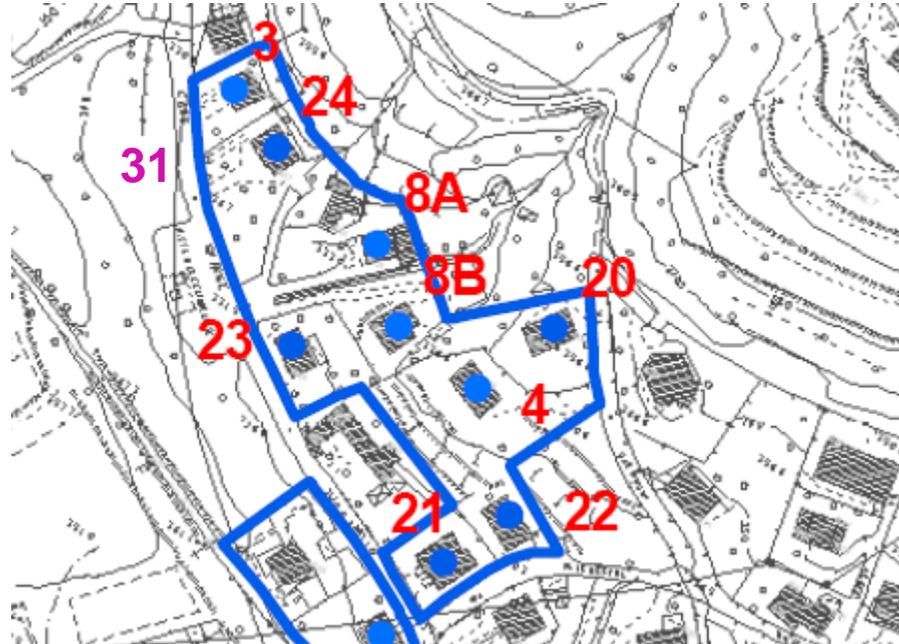
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
28	57		196	1.81	583	106	saturo	Trattasi del corpo secondario di un edificio inserito in ambito R6, ma ricadente nel medesimo lotto. Per tale ragione e in considerazione del fatto che nel contesto sono presenti ambiti classificati come R6, la commissione propone di mantenere l'ambito in R6.
29	98	545.47	1010.58	1.85		101	saturo	Secondo una logica d'ambito che tiene in considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R6, la commissione propone di mantenere l'ambito in R6.

CAPOLUOGO



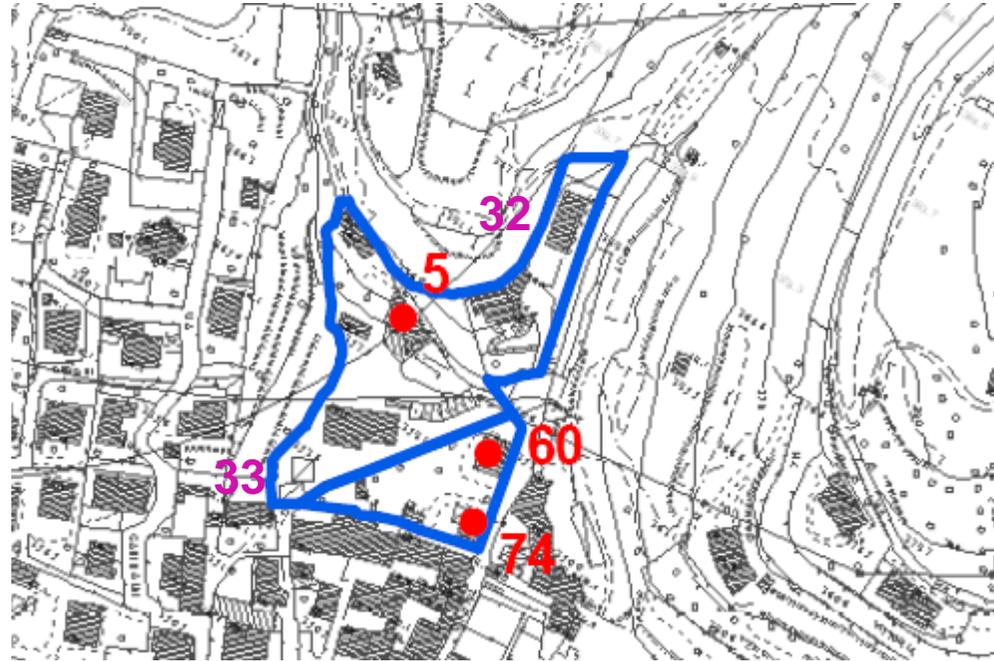
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
30	34	860	0.89	964	86	586	In considerazione dell'impatto ambientale che l'aumento di volume comporterebbe qualora l'ambito venisse classificato come R6, si propone di riportare in R5 l'ambito. La commissione approva

CAPOLUOGO



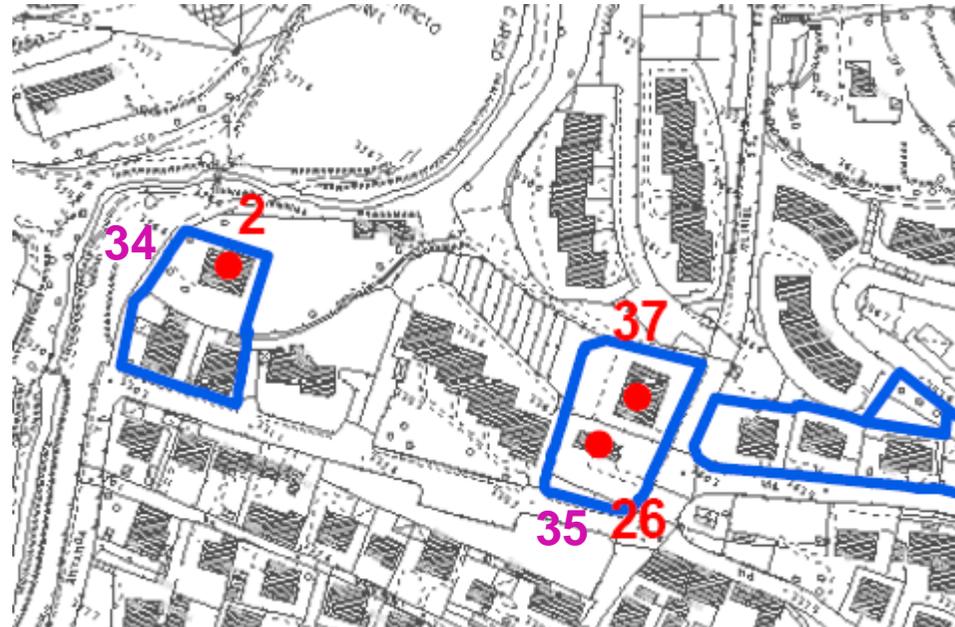
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
31	3	1365	554	0.41	55	1494	In considerazione dell'impatto paesaggistico che l'aumento di volume comporterebbe qualora l'ambito venisse classificato come R6, si propone di riportare l'ambito in R5. La commissione approva
	4	1280.81	1240,05	0.97	124	679	
	20	600	750	1.25	75	150	
	21	746	1342.8	1.80	134	134	
	22	576.9	1273.26	2.21	127	saturo	
	23	1200	1017.16	0.85	102	783	
	24	1400	1080	0.77	108	1020	
	8A	1580.14	1797.12	1.14	180	573	
	8B	3900	642	0.16	64	5208	
					970	10040	

CAPOLUOGO



EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
32	5	648.34	1016.7	1.57	102	102	In considerazione della collocazione paesaggistica, si propone di riportare in R5 l'ambito. La commissione approva
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
33	60	720	806	1.19	81	214	In considerazione dell'impatto ambientale che l'aumento di volume comporterebbe qualora l'ambito venisse classificato come R6, si propone di riportare in R5 l'ambito. La commissione approva
	74	884	643	0.73	64	683	
					145	897	

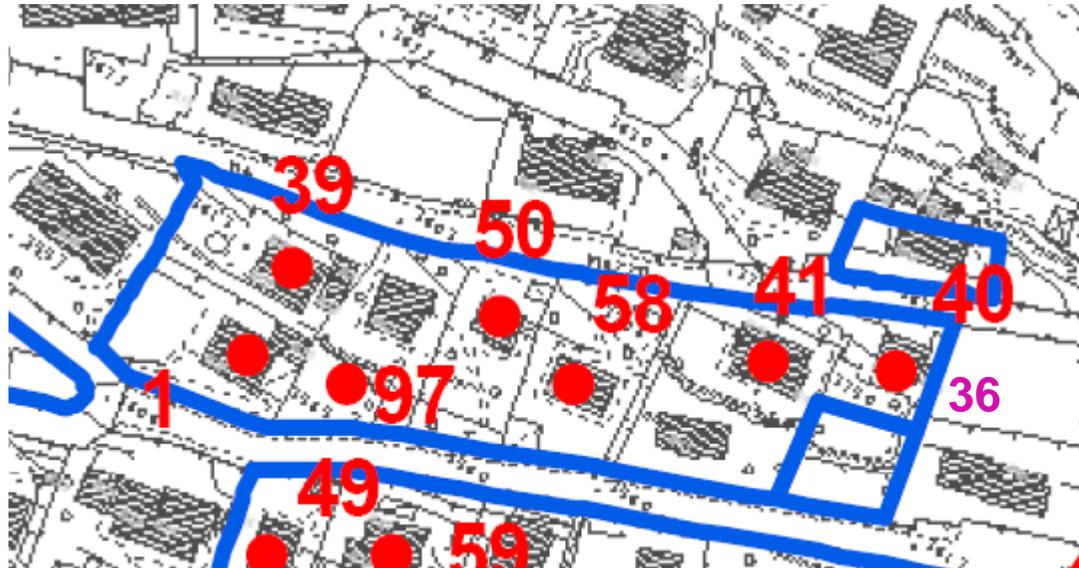
CAPOLUOGO



EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
34	2	905	1065.740	1.18	107	292	In considerazione della vicinanza al complesso del cementificio Cugini, si propone di mantenere l'ambito in R6

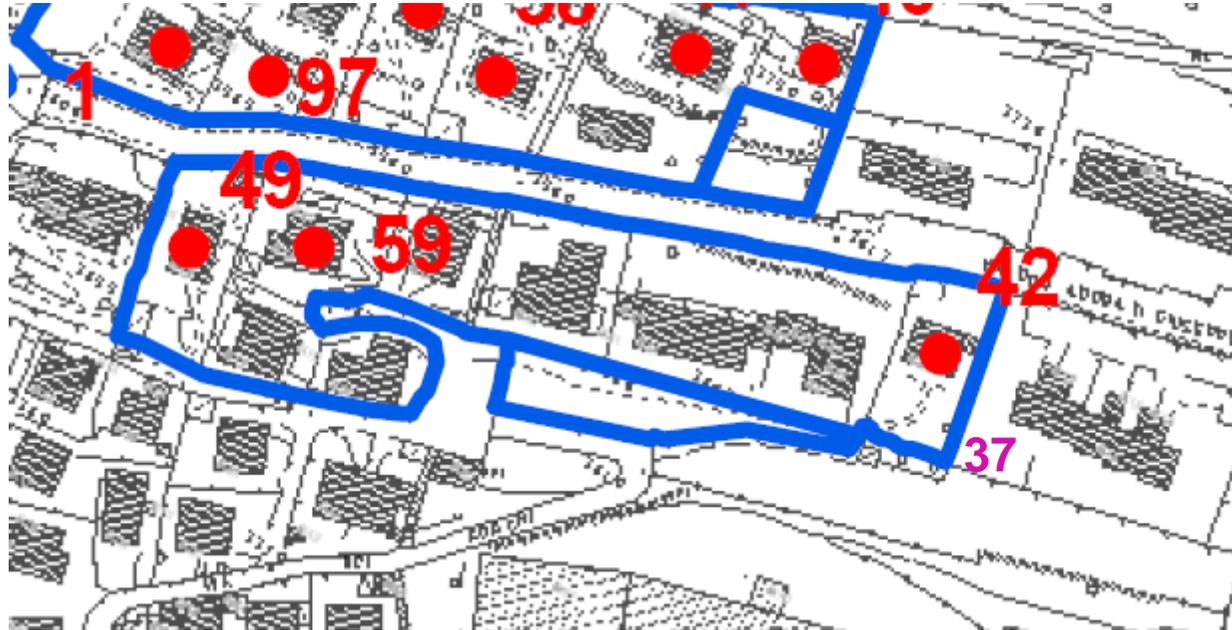
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
35	26		588.6	0.79	744	59	527	Secondo una logica d'ambito che tiene in considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R5, la commissione propone di riportare l'ambito in R5.
	37	1250	1780	1.42		178	95	
						237	622	

CAPOLUOGO



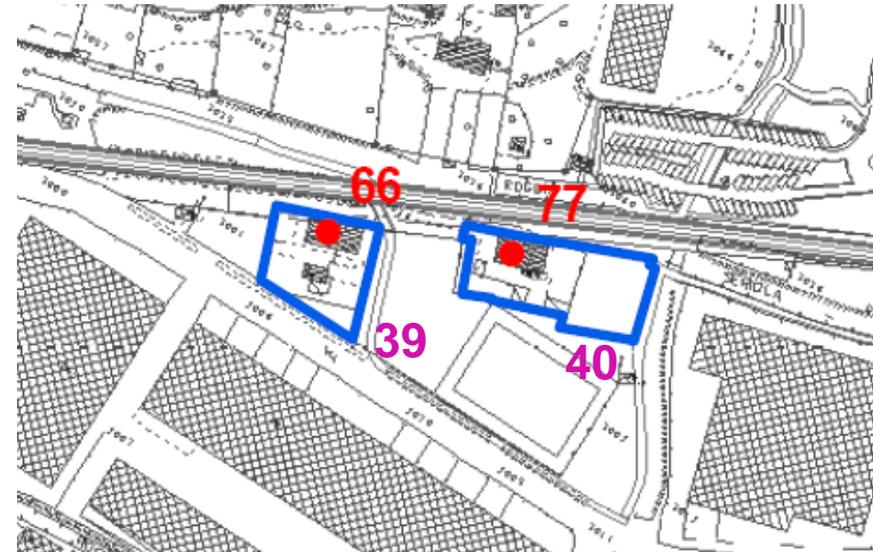
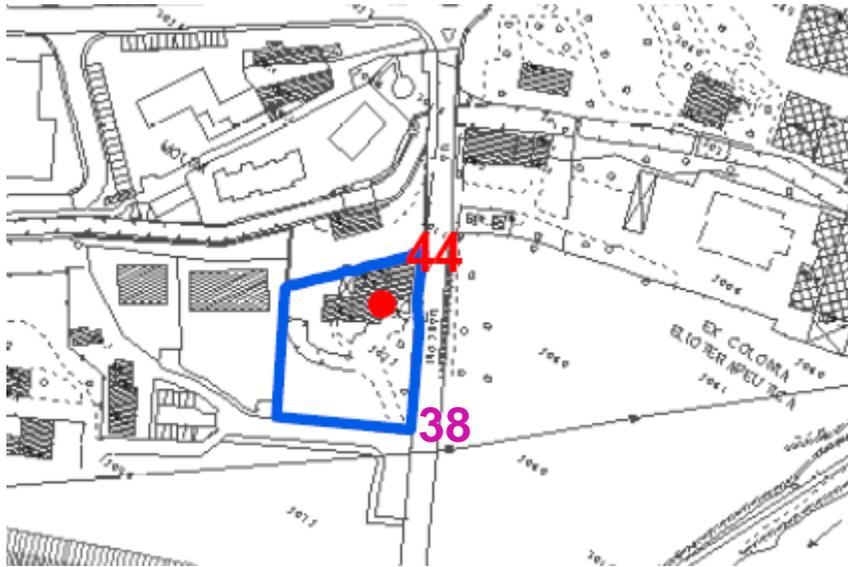
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO	
36	1	1009.30	1029.15	1.11			103	358	In considerazione dell'inserimento ambientale e dell'eccessiva volumetria che si andrebbe a generare all'interno dell'ambito R6, si propone di riportare in R5 l'ambito. La commissione approva	
	39	1000	1394.68	1.39			139	105		
	40	1800	420	0.47	893		42	920		
	41			680	0.81	825	68	950		
	50			514	0.65		793	51		676
	58	1337		1134	1.10			113		417
	97	1150		451	0.39			45		1274
							562	4699		

CAPOLUOGO



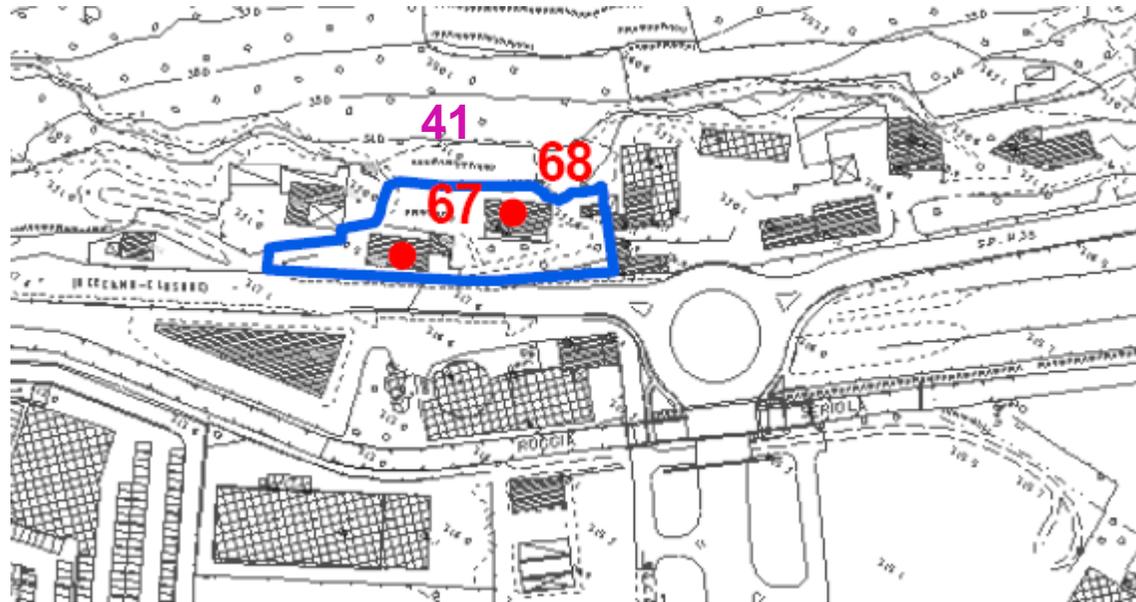
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
37	42	840	895	1.07		90	365	In considerazione dell'inserimento ambientale e dell'eccessiva volumetria che si andrebbe a generare all'interno dell'ambito R6, si propone di riportare in R5 l'ambito. La commissione approva
	49		1134	1.21	936	113	270	
	59	812	365.4	0.45		37	853	
						239	1488	

CAPOLUOGO



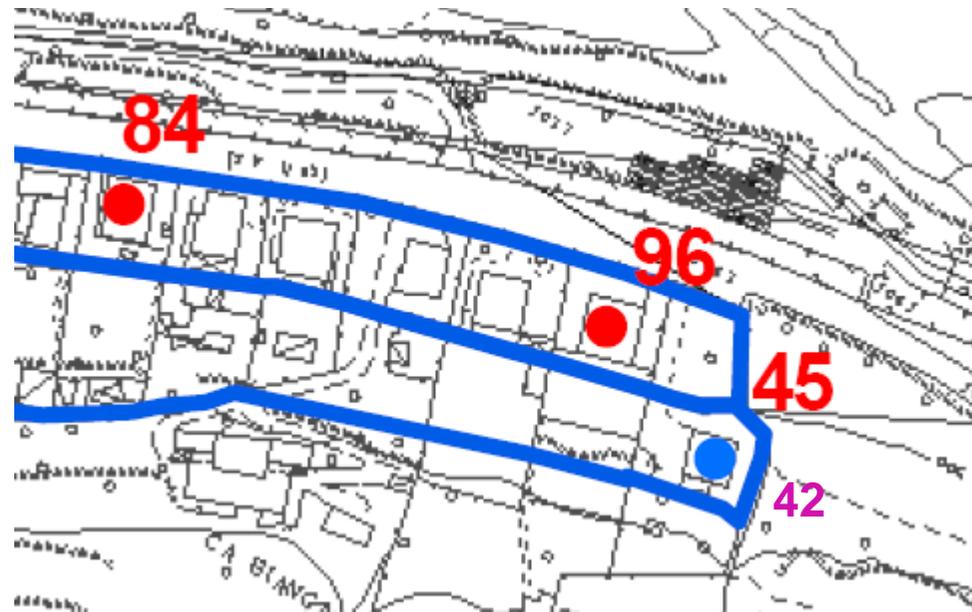
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
38	44	2582.93	1.13	2284		258	843	In considerazione dell'eccessiva volumetria generata con la classificazione in ambito R6, si propone di riportare l'ambito in R5
39	66	517	0.40	1561	1285	52	1411	In considerazione dell'eccessiva volumetria generata con la classificazione in ambito R6, si propone di riportare l'ambito in R5
40	77	1782	0.97		1837	178	974	Il consigliere Morlotti ricorda che la proprietà ha rinunciato ad effettuare un intervento per la realizzazione di un capannone preferendo mantenere l'edificio residenziale. In considerazione dell'eccessiva volumetria generata con la classificazione qualora l'ambito venisse classificato come R6, si propone di riportare l'ambito in R5

CAPOLUOGO



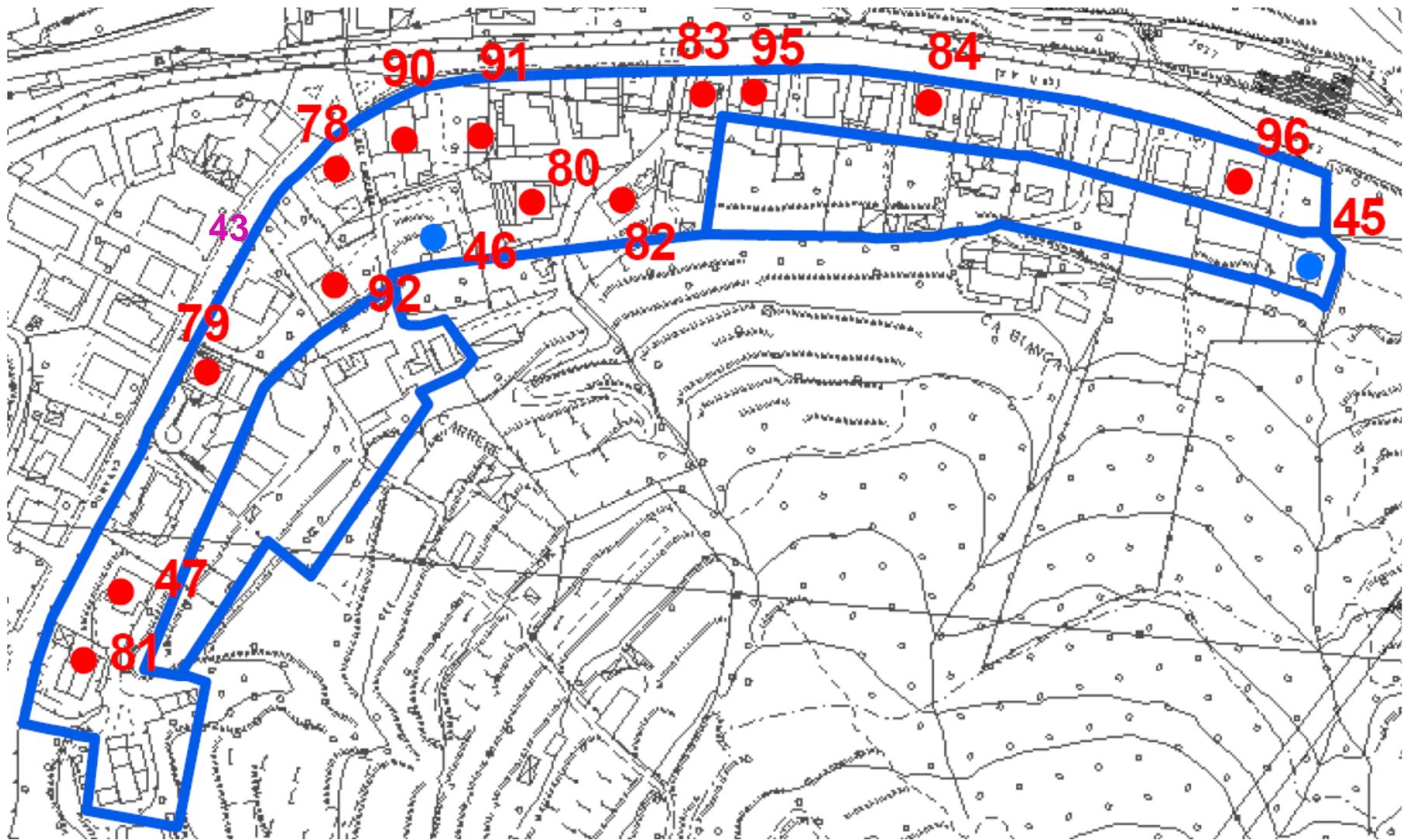
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
41	67	2238	1.71	1305	224	224	In considerazione della presenza nel contesto di ambiti classificati come R5 e dell'eccessiva volumetria generata qualora l'ambito venisse classificato come R6, la commissione propone di riportare l'ambito in R5.
	68	989.33	0.54	1843	99	1775	
					323	1999	

GAVARNO



EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
42	45	648	0.46	1410	65	1044	Considerando complessivamente gli edifici presenti all'interno dell'ambito individuato dal PGT si osserva un consistente aumento volumetrico. Per tale ragione, in considerazione dell'impatto ambientale che tale aumento di volume comporterebbe classificando la zona come R6, si propone di riportare l'ambito in R5. La commissione approva

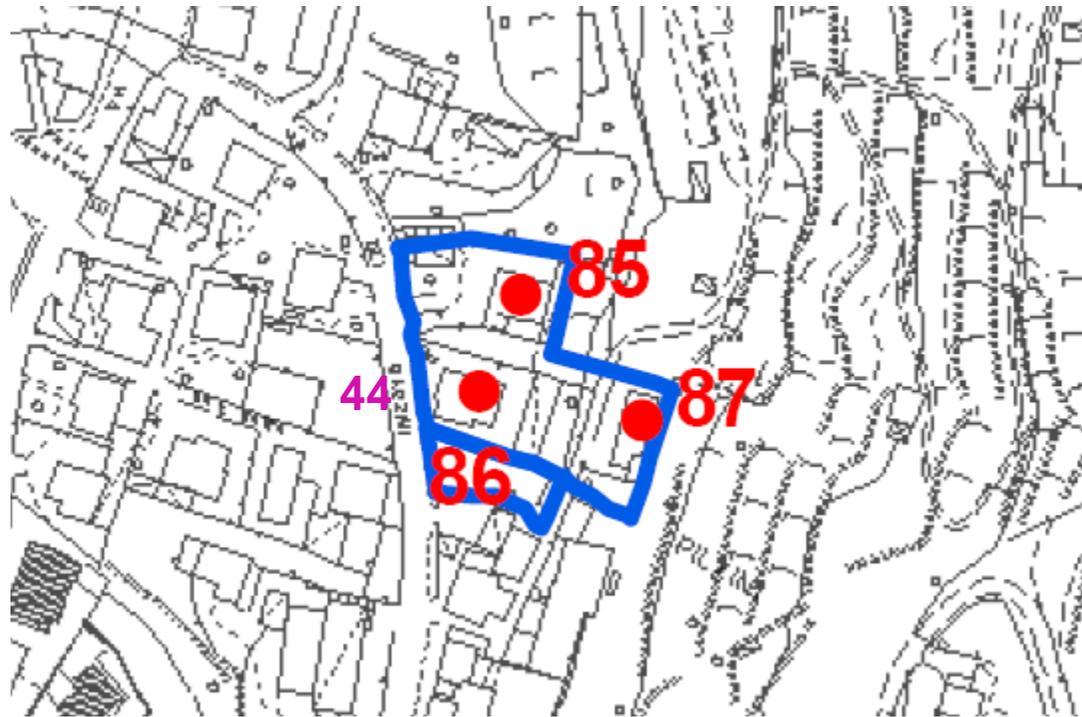
GAVARNO



GAVARNO

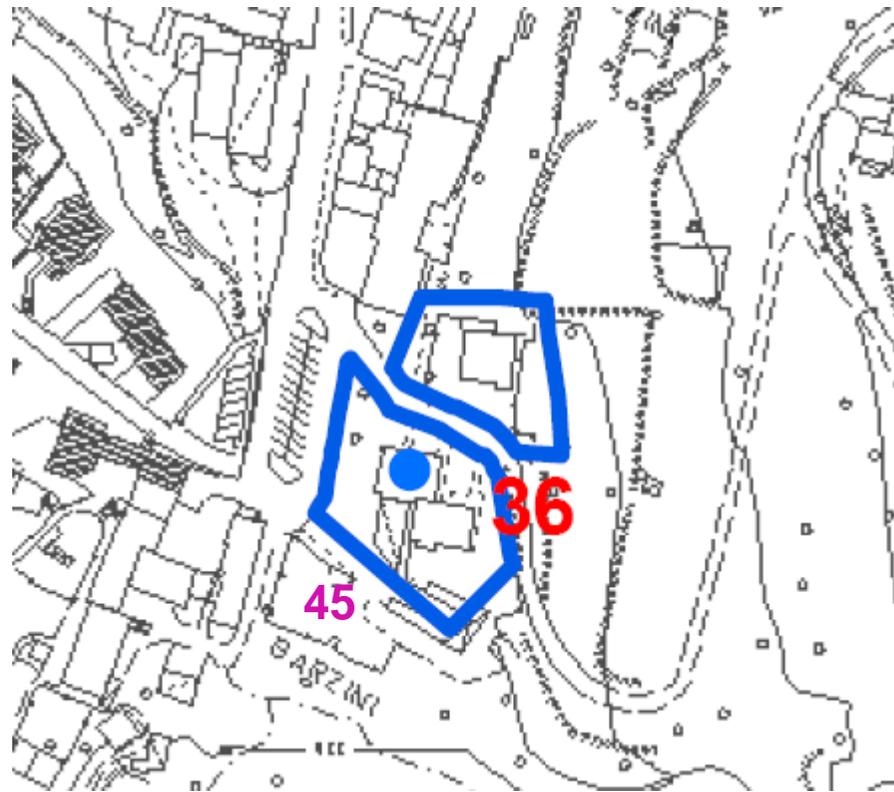
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
43	46	813	591.99	0.73		59	384	Considerando complessivamente gli edifici presenti all'interno dell'ambito individuato dal PGT si osserva un consistente aumento volumetrico. Per tale ragione, in considerazione dell'impatto ambientale che tale aumento di volume comporterebbe classificando la zona come R6, si propone di riportare l'ambito in R5. La commissione approva
	47	699.25	805	1.15		81	34	
	78	625	604	0.97		60.4	146	
	79	1267	1202	0.95		120.16	319.31	
	80		900	0.69	1305	90	666	
	81	594	1495	2.52		149.541	saturo	
	82	4200	748.48	0.18		74.848	4291.52	
	83	1300	1395	1.07		139.5	165	
	84		993	0.95	1049	99.3	265.8	
	90		2082	3.19	652	208.2	saturo	
	91		423.66	1.02	417	42.366	76.74	
	92	1302.95	1115.81	0.86		111.581	447.73	
95	1220	780	0.64		78	684		
	96		431	0.39	1120	43	912.59	
						1357	8392	

GAVARNO



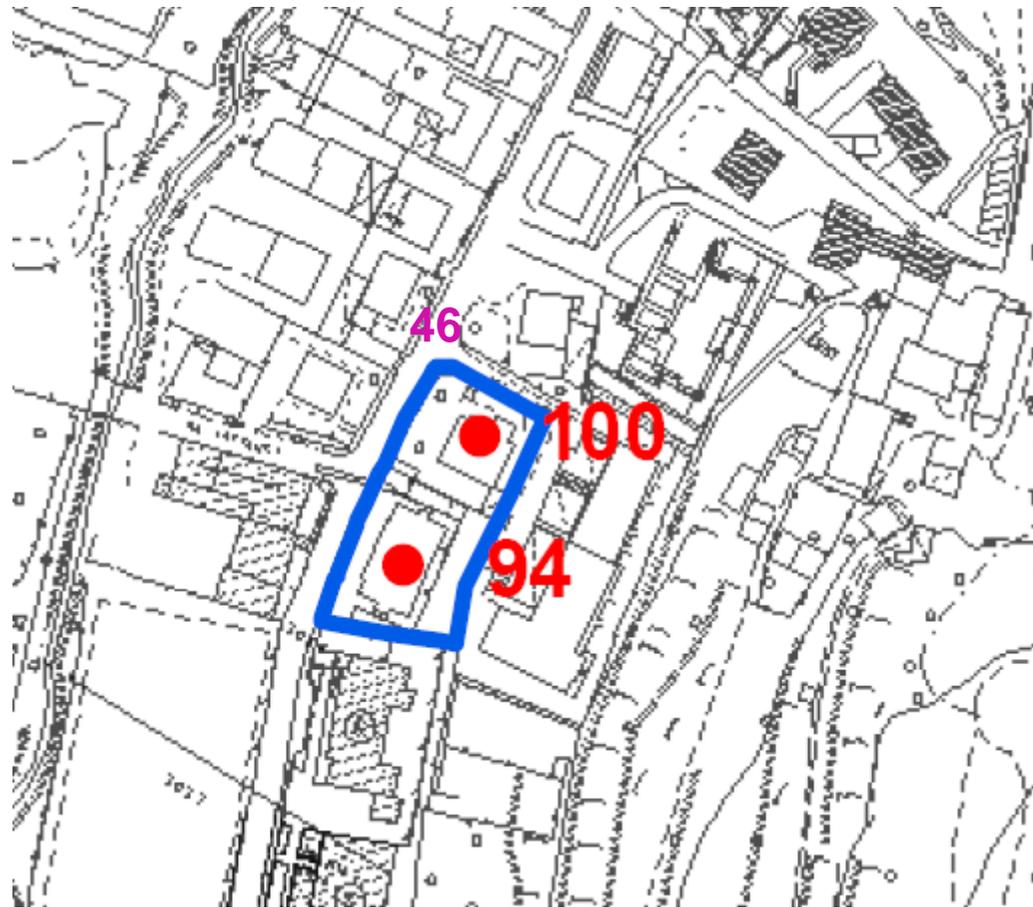
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO	
44	85	1286	828	0.64		82.8	715.68	<p>Considerando complessivamente gli edifici presenti all'interno dell'ambito individuato dal PGT si osserva un consistente aumento volumetrico. Per tale ragione, in considerazione dell'impatto ambientale che tale aumento di volume comporterebbe classificando la zona come R6, si propone di riportare l'ambito in R5. La commissione approva</p> <p>Si osserva che l'ambito a sud del complesso costituito dagli edifici 85-86-87 potrebbe essere legato al nucleo storico di Via Barzini. Con la variante generale si procederà a verificare questo aspetto ed eventualmente ad inserire tale area all'interno del NAF.</p>	
	86	741	1056	1.43		105.6	105.6		
	87			875	3.07	285	87.5		saturato
							276		821

GAVARNO



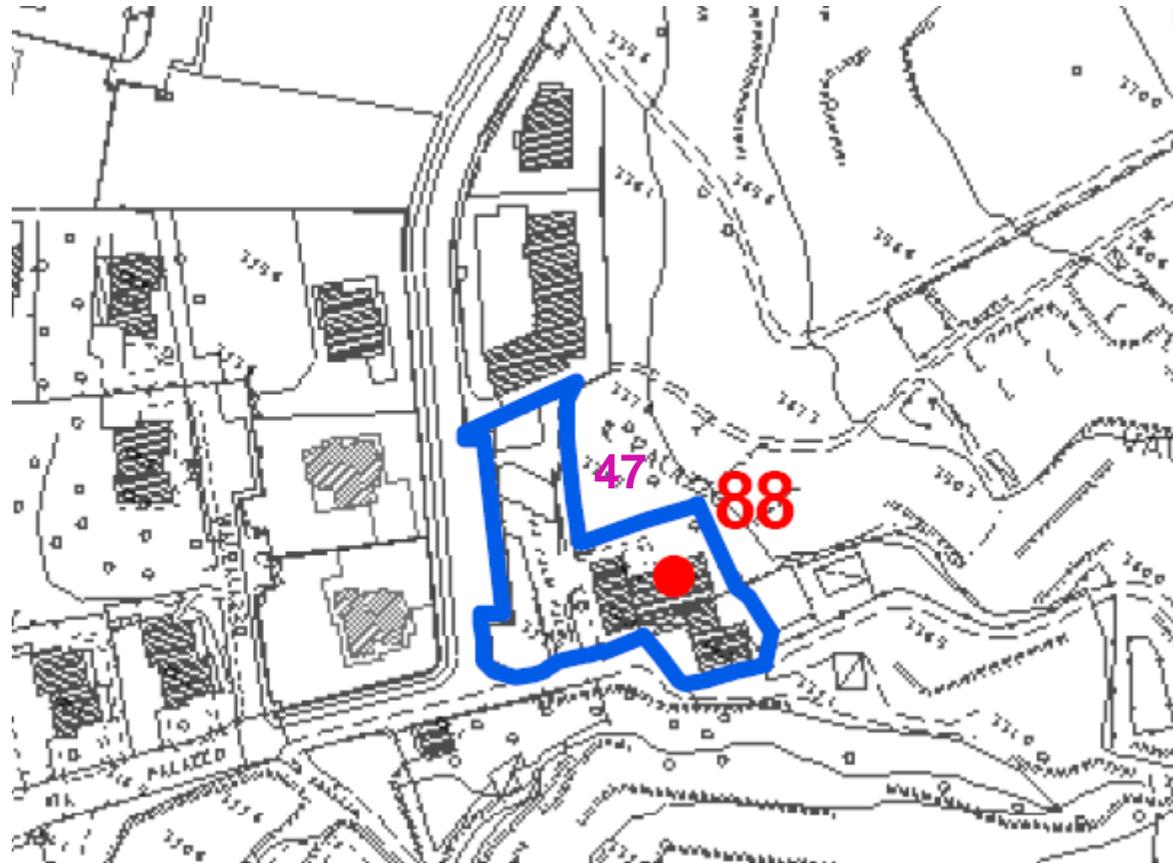
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
45	36	1125	2602.64	2.31	260	saturo	Il consigliere Morlotti ritiene che il lotto debba tornare in R5, per poter avere il 10% di ampliamento. In considerazione anche della collocazione ambientale, la commissione stabilisce di portare l'ambito in R5, così come l'ambito a fianco.

GAVARNO



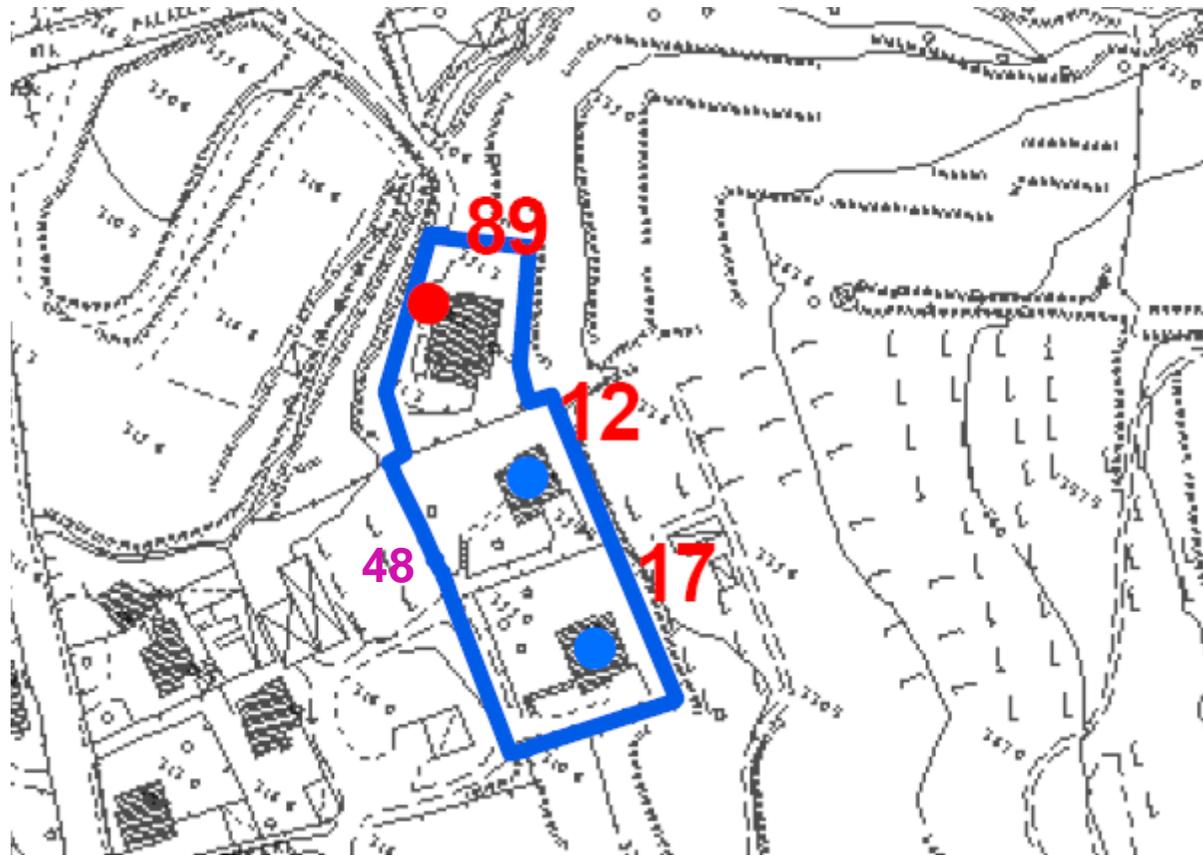
EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
46	94	1020	2013	1.97	201	saturo	In ragione del fatto che il lotto risulta saturo e ragionando in una logica d'ambito, la commissione stabilisce di portare l'ambito in R5.
	100	730	1270	1.74	127	saturo	
					328		

GAVARNO



EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
47	88		2394	2.04	1176	239.4	saturo	In ragione del fatto che il lotto risulta saturo e ragionando in una logica d'ambito, la commissione stabilisce di portare l'ambito in R5.

GAVARNO



EDIFICABILITA' VALUTATA	N°	Sf da pratica (mq)	Volume esistente (mc)	Indice mc/mq	Superficie del lotto misurato su AFG (mq)	Superficie catastale del lotto (mq)	HP 1 in ambito R5 volume (mc)	HP 2 in ambito R6 volume (mc)	PARERE COMMISSIONE SULL'AMBITO
48	12	1280	374	0.29			37	1162	Considerando complessivamente gli edifici presenti all'interno dell'ambito individuato dal PGT si osserva un consistente aumento volumetrico. Per tale ragione, in considerazione dell'impatto ambientale che tale aumento di volume comporterebbe classificando la zona come R6, si propone di riportare l'ambito in R5. La commissione approva
	17		419	0.33	1285		42	1123	
	89		1449	0.53		2719	144.9	1813.8	
							224	4099	